

"Fecioara astăzi pe Cel mai presus de ființă naște, și pământul peșteră Celui neapropiat aduce. Îngerii cu păstorii slavoslovesc și magii cu steaua călătoresc, că pentru noi s-a născut prunc tânăr, Dumnezeu Cel mai înainte de veci..."

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XV
NR. 12/180

Decembrie
2005

16 PAG. - 2 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA



Părintele Galeriu despre

SENSUL ÎNNOITOR AL CRĂCIUNULUI



Trăim Nașterea Domnului, și din plinătatea acestui Dar lumea, istoria primește neconținut sens înnoitor. Ascultăm inspiratul Imn al sărbătorii cu aceeași emoție genuină, sfântă: "Fecioara astăzi pe Cel mai presus de ființă naște, și pământul peșteră Celui neapropiat aduce. Îngerii cu păstorii slavoslovesc și magii cu steaua călătoresc, că pentru noi s-a născut prunc tânăr, Dumnezeu Cel mai înainte de veci".

Este fapt cardinal, unic: Dumnezeu, din veșnicia și pr. totunitatea Lui, vine la noi, în acest "Astăzi" al timpului nostru și într-un "loc" al pământului nostru, în Betleem. Adănc înțelegem că Dumnezeu Tatăl, Părintele nostru cerește, din veci născând pe Fiul Său, cum spune Psalmistul: "Zis-a Domnul Domnului meu: *Fiul Meu ești Tu, Eu astăzi Te-am născut*" (Ps 2, 7), Îl trimite acum pe Fiul Său, în timp, la plinirea vremii: "Iată, Fecioara va lua în pântec și va naște fiu și vor chema numele lui Emanuel" (Is 7, 14), așa cum s-a și tălcuit prin Evanghelie: "Dumnezeu este cu noi" (Mt 1, 23). "Fiul lui Dumnezeu fiu Fecioarei Se face". Pentru noi s-a născut "prunc tânăr, Dumnezeu Cel mai înainte de veci". Și așa născându-se printre noi Fiul Părintelui cerește, Dumnezeu și Om, în El se întrupează, se revelează iubirea, în viul vieții noastre.

Lumea însăși a fost creată din veșnicia iubire a Tatălui prin Fiul în Duhul Sfânt. Iubirea divină e creatoare: "Toate prin Dumnezeu-Cuvântul s-au făcut" (In 1, 3). Iar iubirea în care Tatăl din veci naște pe Fiul e aceeași în care creează și lumea Iubirii Lui, în care creează pe tot omul "nou născut ce vine în lume"; orice prunc e o nouate, un ce unic, inedit, irepetabil, după icoana Unicului Său Fiu divin. E o taină a creației dumnezeiești ca un "astăzi" fără de sfârșit, după cum cântă poporul nostru: "Pe Fiul Cel din vecie/ Mi L-a trimis Domnul Mie,/ Să se nască și să crească/ să ne mântuiască". Să ne mântuiască pe noi pururea, cu fiecare copil și om venit în lume. Mântuitorul, Fiul Iubirii părintești, zice: "Tatăl Meu până acum lucrează și Eu lucrez" (In 5, 17).

Cugetăm sânguror în duhul Sfinților Părinți ai Bisericii: numai din pizmuire, din invidie pentru Fiul Părintelui cerește s-a născut ispită demonului și a insuflat omului gând "ucigător de oameni" (In 8, 44), semănând în lume ne iubire, vrajbă, stricăciune, sânge, teroare și moarte. Cum a sărbătorit Irod evenimentul Nașterii Fiului lui Dumnezeu? "Oferindu-l" drept prinos malefic uciderea acelor prunci, congeneri cu Iisus Hristos, Domnul nostru (Mt 2, 16). Câți, "după chipul și asemănarea" lui Irod, n-au înmulțit adesea, chiar "festiv", atâtea atribute ale răului, ale morții în lume! Dar numai în Iubirea revelată de la Tatăl în Fiul, numai în ea este Viața, Principiul vieții cu adevărat: "Dumnezeu așa a iubit lumea încât pe Fiul Său Cel Unul-Născut L-a dat, ca oricine crede în El să nu piară, ci să aibă viață veșnică" (In 3, 16). Așa se descoperă, se învață, se trăiește Iubirea mântuitoare a lui Dumnezeu, a Părintelui cerește: prin darul Fiului Său pentru lume.

Pe Dumnezeu Îl invocă orice religie și chiar Îl numește "Tată", "Rugăciunea cea mai veche și cea mai răspândită se adresează Părintelui cerește", arată Mircea Eliade. Dar este oare în orice religie cunoscut și preamărit Dumnezeu ca Tatăl al Iubirii celei veșnice și mântuitoare? Chiar noi, creștinii, care mărturisim în Crezul nostru pe "Unul-Născut - Fiul Iubirii - Carele din Tatăl s-a născut mai înainte de toți vecii, pentru noi, oamenii și pentru a noastră mântuire", oare trăim noi viu, real, iubirea lui Dumnezeu ca Tatăl al Fiului Său și al nostru? Chinul conștiinței noastre și suferința lumii nu se vindecă dacă Dumnezeu nu este cunoscut, mărturisit și trăit de toți oamenii de pretutindeni, ca iubire, ca Tatăl din veci al



Fiului Iubirii Sale, ci doar ca un singuratic, ca un solitar metafizic, ca un pustnic cerește, fără să fie contemplat împreună cu Fiul Său cel veșnic și împreună cu frații Fiului Său, fiii Săi în suferință irodiană, toți "fii ai Celui Preaînalt" (Ps 81, 6).

Cum să simt dragostea Lui, îmbrățișarea Lui, altfel decât în brațele Iubirii Lui, "brațele părintești"? Fiul și Duhul Sfânt? "Mămile Tale m-au făcut și m-au zidit" (Ps 118, 73). [...] Iar Cel ce ne-a zidit, Acela ne și mântuiește. Nu un simplu om, oricare ar fi, născut asemenea nouă, în păcat (Ps 50, 6), și deci supus trecerii, schimbării, spaimii, și sfârșind în moarte, nu unul ca acesta ne poate salva, ne poate mântui. Numai Pruncul divin, născut în ieslea Betleemului și sfârșind nu în moarte, ci în Înviere și Viață, poate salva și mântui lumea. Numai prin Iisus Hristos vedem în toți oamenii Chipul lui Dumnezeu. El este izbăvirea noastră. De aceea un convertit ca Newman putea spune: "Crăciunul înseamnă moartea deznădejiilor noastre", moartea morții prin iubire divină.

Negrăit de luminos învață dumnezeiescul Grigorie Sinaitul: "Definiția dreptei credințe este a vedea și a cunoaște întru curăție cele două dogme ale credinței, adică Treimea și doimea. Treimea a o privi și a o cunoaște în chip neamestecat și netăiat, în unitate, iar doimea firilor lui Hristos, într-un isposat, adică a mărturisii și a ști pe un singur Fiu, și înainte de întrupare, și după întrupare, dar după întrupare slăvit în chip neamestecat în două firi și în două voințe, dumnezeiască și omenească". Așa ni se

descoperă și așa trăim iubirea dumnezeiască.

O trăim deodată în Taina Sfintei Treimi: Dumnezeu este iubire pentru că este Treime. Iubirea, adevărata iubire, înseamnă extaz, "ieșire din sine". A iubi înseamnă a trăi viața celui iubit. Atunci, precum s-a cugetat adănc, din descoperire dumnezeiască: unul, conceput ca singuratic din veșnicie, s-ar iubi doar pe sine. În doi este iubirea pereche, fiecare prin celălalt se gustă tot pe sine. Iubirea desăvârșită, extatică, jertfelnică, iradiantă, deschisă, fără restricții, fecundă, nu apare decât în trei.

Totodată în Taina, în lumina Treimii ni se revelează și viața Iubirii: părintească, filială, duhovnicească. Și ni se descoperă Iubirea în lume, în întruparea și nașterea Fiului lui Dumnezeu, în Iisus Hristos, Dumnezeu și Om. Așa cu puțină să înțelegem iubirea dumnezeiască, adevărată, întipărită adănc în faptul zidirii și mântuirii noastre.

Prănuim, toți creștinii, coborârea lui Dumnezeu la noi, în Lumina Iubirii. Sf. Grigorie Teologul, "cântărețul iubirii întru Treime", proclamă: "Hristos se naște, slăviți-L! Hristos din ceruri, întâmpinați-L! Hristos pe pământ, înălțați-vă!". Dumnezeu coboară la noi pentru ca noi să ne înălțăm. Cum? Prin iubirea și smerenia peșterii Betleemului. Iisus Hristos ne spune: "Nimeni nu vine la Tatăl decât prin Mine" (In 14, 6). Urcăm la Tatăl, din lumea stricăciunii și morții în lumea mântuitoare a Iubirii, prin Fiul Iubirii Părintești, având în conștiințele noastre Chipul Pruncului din ieslea Betleemului, chipul fiecărui copil al Iubirii Lui și a noastre. "Mulțumim cu bucurie Tatălui - rostește dumnezeiescul Pavel - că ne-a scos de sub puterea întinericului și ne-a strămutat în împărăția Fiului Iubirii Sale" (Col 1, 12-13).

În adâncul conștiinței și inimii noastre, să ne ridicăm din spaimile căderii în care ne aflăm, să ne înnoim în Lumina Iubirii! Hristos se naște! Iubirea se naște! Să simțim cum se naște iubirea, prin puterea harului, și în noi - Iubirea lui Dumnezeu și iubirea semenului, a fratelui de lângă mine, în care Îl văd pururea pe Iisus Hristos! Amin.

VIITORUL PUNCTELOR CARDINALE

Ajunsa la capătul a 15 ani de apariție neîntreruptă, revista *Puncte cardinale* se vede pusă din nou în situația de a se gândi în mod serios la posibilitățile materiale de a apărea în continuare, sau la eventuala încetare a apariției, ca o consecință nefericită a dificultăților cu care se confruntă și care devin tot mai greu de surmontat.

Dacă am reușit să facem față scumpirilor succesive din ultimii ani, la care s-a adăugat scăderea tirajului și a corpului de abonați (determinată și de numărul crescând de decese în rândul celor din „vechea gardă”), faptul a fost posibil numai datorită ajutorului constant dat de admirabilul grup constituit la Montréal în jurul regretatului Nieu Naum, precum și generozității tipografiei Masib, care ne-a facilitat un regim al prețurilor mai mult decât rezonabil.

Actualmente, confrunțați cu un nou val de scumpiri (hârtie, comisioane de difuzare, taxe poștale, consumabile, asistență contabilă, transport), precum și cu fatala uzură (morală și nu numai) a modestei baze tehnice de care dispunem, ne temem că supraviețuirea publicației nu mai este posibilă decât cu ajutorul mai substanțial al altor persoane

sau grupuri din diaspora românească (unde există disponibilități ceva mai mari decât cele din România) și mai ales prin *achitarea promptă a abonamentelor anuale* (unde numărul restanțierilor a crescut îngrijorător în ultima perioadă, creând grave disfuncții în „rulajul” plăților curente).

În aceste condiții, începem anul al 16-lea cu cele mai bune intenții, dar sub semnul incertitudinii, neexcluzând eventualitatea de a claca după un trimestru sau două. Până la urmă, soarta acestui gen de publicație stă în mare măsură în mâinile cititorilor ei fideli, și mai ales a celor cu cât de mici posibilități de sponsorizare. Deocamdată, noi nu putem lua decât măsura neplăcută de a alinia parțial prețul revistei la noile costuri: în țară, prețul unui exemplar va fi, din ianuarie 2006, de 3 lei noi, iar al unui abonament de 40 lei noi (incluzând aproximativ și taxele de expediție).

Cu nădejdea că vom găsi împreună resursele de a nu ne da bătuti și de a adăuga încă un an în contul celei mai vechi și mai constante publicații de dreapta din România postcomunistă, le urăm tuturor cititorilor și colaboratorilor noștri un bun sfârșit de an și prisos de bucurie în sărbătorile care bat la ușă. La mulți ani!

(Redacția)

Un memento liric de Silviu Alupei



Cu acest mic poem închinat eroilor și martirilor luptei anticomuniste din secolul XX, cunoscutul publicist creștin Silviu

Alupei debutează ca poet – la 40 de ani! Născut la 18 februarie 1965 în Vrancea, la Adjud, a absolvit în 1989 Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” din Iași. A fost redactor la *Opinia studentescă* (1985-1987) și a participat la demonstrația studentescă anticomunistă de la Iași din noaptea de 17 spre 18 februarie 1987. Din 1990, a fost redactor la mai multe publicații centrale (*Cuvântul*, *Tinerama*, *România liberă* etc.) și un constant colaborator al presei creștine de dreapta (*Puncte cardinale*, *Cuvânt și suflet*, *Cuvântul românesc din Canada*, *Înviearea*, *Rost* ș. a.). În 1997 a realizat pagina creștină a *Monitorului de Iași*. În *Justițiarul* (Sibiu, 2002-2003) a atacat fenomenul corupției din Universitate, Biserică și Justiție. A scris versuri încă din anii adolescenței, mai ales sub influența lui Eminescu și Bacovia, iar după 1990 a descoperit și a devorat cu fascinație operele interzise până atunci ale lui Radu Gyr, Nichifor Crainic, V. Voiculescu, Aron Cotruș, Vasile Militaru sau Traian Dorz. E deosebit de interesat de literatura rezistenței anticomuniste și anticomuniste, precum și de gândirea filosofică și teologică a lui Nae Ionescu. Actualmente se află stabilit cu familia (soția – medic – și cei doi copii) în București și este angajat al cotidianului *România liberă*.

CĂLUGĂRII IUBIRII DE ȚARĂ

La Aiud. Săpăm.
În Râpa Robilor.
Mărgăritare.

Cu mucenicii. Visăm.
La cumpăna zorilor.
Spre Cer. Înălțare.

La Sighet și Gherla. Aflăm.
Misticul trup.
Neam de eroi.

Pe oase călcăm.
Lanțuri se rup.
Sunteți în noi.

La Pitești. Sfredelim.
Infernul. Traim.
Toți au o vină.

Rai românesc. Și țintirim.
Acolo a pierit.
Studentimea creștină.

La Miercurea Ciuc.
Maicile. Milhaela.
Altare. Și moaște.

Mărturie. Se duc.
După Acela.
Crez nou se naște.

La Mîslea. Jertfe. Mir.
Ighemoni. Și mișei.
Precista plînge.

Zbor de martir.
Sfinte femei.
Tribut de sânge.

La Târgu Oena. Înfrânge patimi.
Sfântul Închisorilor.
Iadul vultușe.

Se roagă. În lacrimi.
Albul ninsorilor.
E Valeriu! Trăiește!

La Tâncăbești. Sugrumat.
A fost. el. A fost Neamul.
Pentru Dreptate.

Codrul ne-a dat
Să-i purtăm ramul.
În eternitate.

Canalul Morții. Îngerii.
Țărani și preoți. În grota
Cu praf de os.

Ioane, iar sângeri!
Mai urci tu Golgota
Pentru Hristos?

În țară – nici o redută.
Cenușa-i ogorul.
Cranii de lemn.

Credința-i pierdută.
Doamne, poporul
Așteaptă semn.

(30 noiembrie 2005 – Sf. Ap. Andrei)

Pe fondul paginii: Monumentul de la Aiud, ridicat în memoria victimelor opresiunii comuniste din România.

Profesorii în politică

Știți ce legătură este între Călin Popescu-Tăriceanu, Dan Voiculescu, Emil Boc și Marko Bela? Nu, nu sunt doar liderii coaliției aflate la guvernare și campioni aparițiilor la televizor. Ocupația celor patru magi ai puterii – meseria lor de bază, cum se spune – este cea de profesor. Tăriceanu a stat 11 ani la catedră la Institutul de Construcții (din 1980 până în 1991), Boc e profesor la Științe Politice, dar și la Drept (la "Babeș-Bolyai"), Marko Bela a predat maghiara și franceza (tot la Babeș-Bolyai), iar Dan Voiculescu are carte de vizită de profesor universitar la ASE.

Ei bine, coaliția condusă de patru cadre universitare nu îi poate înțelege în rupele capului pe profesori! Ajunși în sferele înalte ale puterii, cei patru s-au desolidarizat de foștii lor colegi, așa cum te descotorisești de o haină ponosită, pentru a purta un Armani.

Ajunși politicieni, cu mașină la scară, cu salarii jenante de mari, cu morgă de voci ale națiunii române, au uitat de clasele neîncălzite sau de salariile de toată jena (compensate, unde se poate, cu meditații la greu). Mai ceva decât țiganul din poveste, care, ajuns împărat, l-a spăzurat pe tată-său, cei patru magi ai Coaliției au uitat că au mâncat cretă, că au predat ore în șir cu căciulile pe cap. Tăriceanu a uitat cum mergea cu Olcit-ul alimentat de studenții mai golânași, Marko că "dădea franceză" la toate panarambele din Cluj, iar Boc că trimită studenții în pauză, doar-doar o găsi vreun sandvici prin bănci.

Profesori care și-au pierdut rațiunea în politică sunt destui, iar Nicolae Iorga e cel mai bun exemplu. În tinerețe, la o vârstă când alții silabiseau încă sub straja celor mai mari, Iorga era silit să sporească venitul subțire al familiei dând lecții altor copii. Ajuns în 1931 prim-ministru și ministru al Educației Naționale, Nicolae Iorga a rezolvat greva dascălilor veniți la București (pentru că nu-și luaseră salariile de luni de zile) oferindu-le "produse" în loc de bani! Jigniți de "Apostolul neamului", mulți nu s-au putut abține să izbucnească în plâns... De altfel guvernul prezidat de profesorul Iorga a reprezentat cel mai răsunător eșec guvernamental din România Mare, fapt recunoscut parțial chiar și de către orgoliul protagonist: "Eu nu mai sunt eu!".

Greva dascălilor va însemna enorm pentru coaliție, pentru că nu există român să nu fie sensibil la necazurile dascălilor, la acei învățători modești datorită cărora pot, de bine, de rău, să-și scrie numele pe un stat de plată. O grevă a dascălilor e de patru ori mai periculoasă decât o Elena Udrea sau 10 telefoane date lui Botoș. Mai rămâne să vi-i puneți și pe popi în cap, cu noile grile de salarizare a clerului, că alegerile-s gata pierdute!

N-ar fi bine să uitați de tinerețe. Duceți-vă să predați măcar o oră într-un sat de lângă București, înecat în glod. Asta după ce luați trenul (neîncălzit) de navetiști la patru jumate dimineața, alături de colegi cu hainele licioase de atâta purtat. Mai vorbim după aceea...

GREVA PROFESORILOR

O grevă cu 10 milioane de victime

După 22 de zile de grevă neîntreruptă, pe 28 noiembrie, federațiile reprezentative din învățământ au decis suspendarea grevei generale și începerea cursurilor. Hotărârea a fost luată după ce peste 60% din sindicaliștii din țară și-au exprimat opțiunea, prin vot, de încetare a protestului. Șefii celor patru federații s-au ferit să se declare mulțumiți de oferta guvernului. Astfel, Cătălin Croitoru, liderul FEN, a declarat că s-a încheiat "o simplă etapă dintr-un război, care nu înseamnă că ne mulțumim". În plus, el a precizat că pe 1 iunie 2006 sindicatele vor evalua acordul cu guvernul, iar dacă nu vor fi mulțumite de modul în care acesta a fost pus în practică, vor relua protestele.

Cert este că pe viitor nici un guvern nu își va mai putea permite să trateze profesorii cu indiferență.

Greșeli de ambele părți

Greva profesorilor a fost atipică și pentru că, de data aceasta, au greșit ambele părți: și sindicatele, și guvernarea. Prima mare greșală a guvernului a fost numirea unui negociator fără experiență, Gheorghe Pogea, care a forțat nota în anumite momente, reușind să-i irite pe sindicaliști. O altă eroare este declanșarea tardivă în instanță a acțiunii prin care se solicita încetarea grevei, ceea ce i-a îndârjit pe profesorii care se aflau la negocieri. Ieșirile publice ale premierului Tăriceanu, în care acesta îi acuză pe sindicaliști că se gândește doar la salarii, și apelurile la nesupunere față de liderii de sindicat, au pus jar pe foc. Mai mult chiar, premierul a fost declarat un "spărgător de grevă".

Și sindicatele au partea lor de vină, pentru că au recurs la acțiuni de protest după 5 ani, chiar dacă în perioada guvernării PSD profesorii trăiau în aceleași condiții. În plus, liderii sindicali au fost inconstanți în revendicări: în primele zile de grevă au cerut dublarea salariilor cadrelor didactice, iar apoi au cerut creșterea cu doar 18%. Tensiunea dintre liderii sindicali și guvern a atins punctul culminant când vice-premierul Gheorghe Pogea le-a prezentat niște grafice din care reieșea că unii profesori încasează lunar salarii de peste zece milioane de lei! Două ore mai târziu, ei au revenit la sentimente mai bune și s-au întors la negocieri, unde au întocmit lista de cereri: salarii mai mari cu 18% în 2006 și plata lefurilor și pentru perioada grevei.

Ce s-a câștigat

Potrivit acordului la care s-a ajuns cu Guvernul, în prezența președintelui Traian Băsescu, ca mediator, salariile vor fi majorate de 11,83% anul viitor, pentru personalul didactic și auxiliar din învățământ, totalizând 4.618 miliarde de lei vechi. Astfel, în ianuarie este prevăzută o creștere de 5,5%, iar a doua, de 6%, în septembrie 2006, ceea ce înseamnă o creștere medie a salariilor dascălilor în luna septembrie de 1.250.000 lei vechi. Cifrele par prea mari pe hârtie, dar buzunarele profesorilor cam tot goale vor rămâne.

O altă revendicare la care profesorii țin foarte mult, menținerea titularizării pentru personalul din învățământ, a fost acceptată.

Acum se pune problema dacă nu cumva chiar reprezentarea sindicală nu și-a îndeplinit prost datoria și dacă n-ar trebui luate măsuri pe această linie.

Florian BICHR

Etapale unui război

7 noiembrie - Liderii sindicali dau startul. Profesorii declanșează greva generală, după mai multe săptămâni în care au pichetat sediile prefecturilor.

9 noiembrie - Încep tratativele. Călin Popescu-Tăriceanu îl numește pe vice-premierul Gheorghe Pogea în fruntea unei comisii de negociere.

10 noiembrie - Negocierile eșuează. Sindicaliștii părăsesc nemulțumiți Palatul Victoria, considerând inacceptabil procentul de 8% creștere salarială avansat de executiv.

11 noiembrie - Guvernul anunță "disponibilitatea" de a aloca peste un miliard de euro pentru proiecte de dezvoltare în domeniul Educației.

12 noiembrie - Profesorii resping acordul prin care executivul promitea că toate proiectele de reformă a Educației vor fi finanțate.

18 noiembrie - Proteste de stradă. Reprezentanții Ministerului Educației contestă protestul în instanță, dar nu vor reuși să obțină suspendarea grevei.

23 noiembrie - Pretențiile salariale cresc. După ce profesorii au cerut o creștere salarială de 18%, negocierile și-au pierdut ritmicitatea, iar ambele părți au început să dea semne de nervozitate.

28 noiembrie - În prezența lui Traian Băsescu (un fel de "cal troian" *sui generis*), sindicatele acceptă o majorare a salariilor de 11,83% începând de anul viitor.

† VIOREL GHEORGHITĂ

Printre cei care ne-au părăsit în această toamnă s-a numărat și camaradul Viorel Gheorghită (Giorgiță), născut la Gurahont (jud. Arad) în 1922. A urmat la Arad Școala Normală și Academia Teologică, iar la Cluj Filosofia, numărându-se printre studenții preferați ai lui Lucian Blaga și D. D. Roșca. Intrat în Mișcarea Legionară, va fi arestat în 1941 și internat în lagărul de la Sărata, ajungând apoi pe frontul de Răsărit (unde Antonescu l-a trimis, în primele rânduri, pe legionarii tineri și incomozi).

După bolșevizarea țării, va fi deținut politic până în 1964, trecând prin iadul de la Pitești, dar și pe la Gherla, Baia Sprie, Aiud. După eliberare, stabilit la Arad și lucrând mulți ani pe un șantier de construcții, va reuși totuși să tipărească un volum de sonete, cu sprijinul și prezentarea elogioasă a lui Ștefan Aug. Doinaș (aprobat de mediile legionare mai ales prin prietenia sa cu regretatul Ovidiu Cotruș).

După 1989, a fost activ în A.F.D.P.R., dar și-a consolidat și activitatea literară și publicistică, colaborând la revistele *Arca*, *Tribuna*, *Familia*, *Vatra*, *Orizont*, *Viața românească*, *Gazeta de Vest*, *Puncte cardinale*, *Permanențe* etc. – și devenind membru al Uniunii Scriitorilor din România. Dintre volumele sau broșurile publicate, se cuvin menționate, ca mărturii esențiale, *Et ego. Sărata-Pitești-Gherla-Aiud. Scurtă istorie a devenirii mele* (Ed. Marineasa, Timișoara, 1994) și *Sub semnul ororii depline. Reeducare-demascare-procese* (Supl. al rev. *Gazeta de Vest*, Timișoara, 1995). A fost un mare admirator și apologet al lui Eminescu, precum și al marii generații interbelice, al cărei vrednic urmaș s-a dovedit, atât prin viață, cât și prin scrisul său.

A fost înmormântat în localitatea Pecica (locul de origine al soției sale). La câpătul lui au ținut frumoase cuvântări prietenul apropiat Corneliu Cornea (A.F.D.P.R. – Arad) și d-l Vasile Dan (secretarul filialei arădene a Uniunii Scriitorilor).

Dumnezeu să-l odihnească în ceata celor drepti.

(Puncte cardinale)

MOȘ CRĂCIUN MADE IN AMERICA

Săptămâna trecută, site-ul Ananova, preluat și de Rompres, a anunțat că un grup de germani a lansat o campanie prin intermediul căreia speră să-i convingă pe conaționalii lor să renunțe la Moș Crăciun și să se întoarcă la adevărata tradiție. Grupul Santa-Free Zone a tipărit și răspândit mii de fluturări și afișe în care cere interzicerea falsului Moș Crăciun (personaj comercial, inventat pentru o reclamă Coca-Cola în anul 1931) și întoarcerea la figurile tradiționale ale Crăciunului, precum Christkind sau Sf. Nicolae. "Valorile asociate Sfântului Nicolae sunt altruismul, caritatea, solidaritatea și generozitatea. El este perfect pentru răspândirea adevăratei semnificații a Crăciunului. De cealaltă parte, Moș Crăciun este produsul unei societăți consumatoriste. El este simbolul cumpărăturilor și nu are nimic în comun cu Sf. Nicolae...", a declarat un reprezentant al grupului. Cum vocile anti-Moș Crăciun în Europa au început să se înțelească, iar bătrânul continent pare că și îndreaptă căutările spre rădăcinile lui creștine, vă propunem un documentar despre adevărata poveste a lui Moș Crăciun.

Schița unui sincretism

Cum a ajuns Crăciunul, Nașterea Mântuitorului Iisus Hristos, sărbătoarea brazilor împodobiți, a cadourilor, a lui Moș Crăciun? Cine l-a inventat pe acest Moș Crăciun, bătrânul cu barbă albă și cărlionțată, cunoscut astăzi de toată lumea? Dacă în perioada comunistă Moșul fusese botezat păgânește "Gerilă" sau sfânta sărbătoare era desacralizată denumită "de iarnă", Moș Crăciun a revenit și la noi în forță. Cine este personajul Moș Crăciun de azi – sau mai bine spus cine sunt părinții acestui personaj – care umple televizoarele, magazinele, imaginația copiilor, eliminându-L treptat din conștiința oamenilor pe Pruncul născut în ieslea de la Beethlem?

Imaginaea populară a lui Moș Crăciun este bazată pe tradiții și obiceiuri legate de Sf. Nicolae, sfânt creștin, care a trăit în secolul IV. Moș Nicolae a fost inițial arhetipul lui Moș Crăciun. Potrivit unei tradiții din secolul XVII, în Olanda – cum atestă și un tablou din acea vreme – Sf. Nicolae este înfățișat ca descendent al spiritelor și spiridușilor care însoțeau cortegiul lui Hellequin, vânătorul sălbatic care răpea copii și conducea cortegiile morții în nopțile de iarnă. Acest Sf. Nicolae deja denaturat, urmaș al spiridușilor, este cel care a "emigrat" în America, probabil pe navele olandezilor și ale populațiilor nordice, care au găsit acolo o altă patrie, mai primitoare, între secolele XVII și XVIII.

Din ierarh al Bisericii – spiriduș dolofan

Europeanii sunt cei care l-au adus pe Sf. Nicolae în America spre sfârșitul secolului XV. În timpul primei sale expediții, Columb a numit unul dintre porturile din Haiti "Sfântul Nicolae"; iar spaniolii i-au zis localității cunoscute mai târziu ca Jackson (Florida) "Bacul Sfântului Nicolae".

Olandezii emigrați în America la începutul secolului XVII și-au adus cu ei și pe Sf. Nicolae, statuia acestuia aflându-se la prora vasului, purtând o pălărie cu boruri mari și o pipă lungă, olandeză. Sinter Klaas-ul olandez a devenit repede Santa Claus (Moș Crăciun) pentru majoritatea americanilor. Orașul fondat de olandezi, New Amsterdam, urma să devină în secolul XVIII binecunoscutul New York, dar, în acest timp, mitul Sfântului Nicolae începea să se piardă, nereușind niciodată să mai revină la forma inițială. Sosit astfel în Lumea Nouă, Sf. Nicolae s-a transformat dintr-un ierarh al Bisericii într-un spiriduș vesel și bonom. Prima poveste despre acest sfânt ce călătorește într-o caleașcă și aduce cadouri copiilor apare în cartea comică a lui Washington Irving *Istoria New York-ului*, în 1809. O dată cu apariția cărții *O vizită la Sfântului Nicolae* a lui Clement Clarke Moore, în 1823, a apărut și descrierea noului Sf. Nicolae american: un spiriduș dolofan, care coboară pe hornul casei și zboară în sania lui trasă de opt reni (cunoscuți ca Dasher, Dancer, Prancer, Vixen, Comet, Cupid, Donder și Blitzen).

De la legendă la negustorie

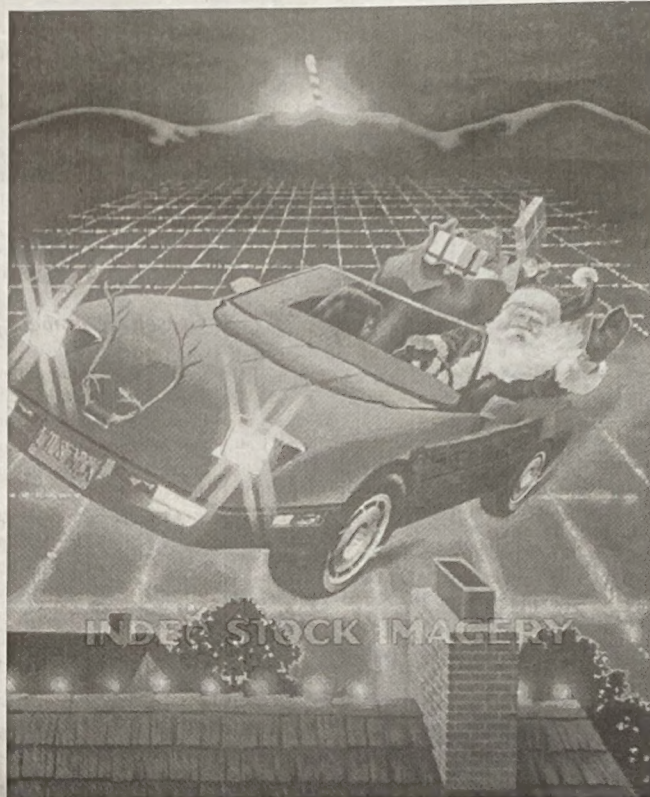
Influența presei americane a înlocuit treptat atribuțiile morale ale Sfântului Nicolae cu caracterul materialist-generos al lui Moș Crăciun. Thomas Nast, un caricaturist politic născut în 1840 în orașul german Landau, a creat prima schiță în care era înfățișat bătrânul îmbrăcat în haine roșii. Nast a emigrat în Statele Unite la vârsta de numai 5 ani și a devenit unul dintre cei mai celebri caricaturisti politici de acolo. El a realizat prima imagine a lui Moș Crăciun – așa cum este el cunoscut în prezent – în 1862, pentru revista *Harper's Weekly*, și s-a inspirat dintr-un personaj mitic germanic, denumit *Pelznickel* ("Nicolae cel Bărbos"), care se zicea că dădea târcoale copiilor răi în timpul somnului. Tot ce se știe acum despre Moș Crăciun, de la sania trasă de reni și până la atelierul de jucării de la Polul Nord în care lucrează spiridușii, provine din desenele lui Nast, inspirate din legenda lui Pelznickel.

În 1865, o mare parte din statele americane impun prin lege această sărbătoare. În secolul trecut, la sfârșitul anilor '20, Santa Claus devine pentru toți încarnarea generozității naționale și un mijloc de promovare comercială fără precedent.

De-a lungul anilor, înfățișarea lui Santa Claus s-a tot schimbat, el fiind îmbrăcat în culori diverse (roșu, negru, verde sau albastru), având cizme largi, pantaloni în dungi, sau vestă cu nasturi mari și strălucitori, cu sau fără blânița de vulpe.

Imaginea definitivă a noului Santa Claus a devenit cunoscută odată cu reclama creată de Haddon Sundblum pentru compania Coca-Cola, în 1931. Santa era îmbrăcat în costum de culoare roșie cu blâniță albă pe margini, cizme negre și o căciula roșie, pufoasă.

Europeanii sunt cei care l-au adus pe Sf. Nicolae în America spre sfârșitul secolului XV. În



Biserica Catolică față de Moș Crăciun

Mai complexă și mai contradictorie este istoria lui Moș Crăciun în Europa. În Marea Britanie a fost ignorat până la sfârșitul secolului XIX. În Franța a sosit oficial din Statele Unite numai la sfârșitul celui de-al doilea război mondial și o dată cu Planul Marshall, deși personaje care îi semănau își făcuseră deja apariția câteva decenii mai devreme. În Italia, istoria lui Moș Crăciun este tot atât de recentă, acesta devenind ulterior simbolul privilegiat al industriei dulciurilor. Pomul de Crăciun împodobit și-a făcut apariția în piețele capitalelor europene numai în primele decenii ale secolului XX. Biserica Catolică a fost cea care s-a opus afirmării lui Moș Crăciun, iar în anii '50 ea a manifestat rezistență față de asimilarea unor mitologii populare diferite de creștinism, tot așa cum astăzi se opune, dar cu mai puțină convingere, sărbătorii păgâne – și tot de proveniență americană – numite Halloween.

Orașul "Moș Crăciun"

Oficial Moș Crăciun are datoria să îi facă fericiti pe toți copiii și să aducă pacea în lume. Moșul trăiește la Polul Nord, iar nevoile comerciale au făcut ca acestuia să i se inventeze și o nevastă!

Tot timpul anului Moșul (iar mai nou și nevasta) construiește jucării, ajutat de spiriduși. Acolo el primește scrisori de la copii, cu ceea ce-și doresc ca daruri de Crăciun. În Ajunul Crăciunului, Santa Claus își încarcă sacul cu jucării și zboară în sania trasă de cei opt reni, oprindu-se la casa fiecărui copil; coboară pe hornul casei și lasă cadourile, iar când "are timp" mănâncă prăjiturele și bea lapte (eventual Coca-Cola), lăsate special pentru el de copii.

Marea afacere "Moș Crăciun" este vitală pentru mica localitate Korvantunturi și pentru orașul Rovaniemi, situate în Laponia finlandeză, care depind de turismul organizat în zonă de această ocazie. În Korvantunturi este "adevăratul" cămin al lui Moș Crăciun, locul în care îndrăgitul prieten al copiilor adună cadourile, își face planuri și întocmește proiecte pentru lunga sa călătorie prin lume. La început, a fost o simplă baracă în afara localității Rovaniemi, pentru marcarea vizitei Primei Doamne a Statelor Unite, Eleonor Roosevelt, în anii '50, pentru ca în prezent să existe un adevărat orașel construit în jurul legendei moderne a lui Moș Crăciun.

"Ho-ho-ho"

Moș Crăciun are, se pare, multe nume. Finlandezii, de exemplu, susțin că l-ar chema *Joulupukki*, în timp ce suedezii îl știu drept *Jultomten*.

Numitul *Santa Claus*, moșul în binecunoscutul costum roșu tivit cu blâniță albă, care se făiaie încoace și încolo strigând cât îl țin puterile tradiționalul "ho-ho-ho", este cu mult prea "americanizat" pentru a semăna cu originalul, susțin finlandezii (precizând că Moșul real este cu mult mai modest și mai reținut)...

Florian BICHIR



ȘAH LA REGE ... (22)

de Gabriel CONSTANTINESCU

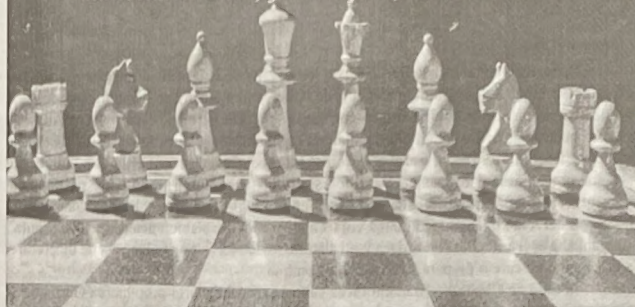
La jumătatea anului 1939, Carol și fiica sa Elena Lupeșcu, precum și acoliții lor, care-i sprijiniseră în reușita lovitură de stat din februarie 1938, puteau să jubileze. Se părea că toate obiectivele propuse fuseseră atinse. Reușiseră, sau cel puțin credeau că reușiseră, să zdrobească Mișcarea Legionară, critic necruțător atât al abuzurilor săvârșite de suveran, cât mai ales al amestecului fără măsură al Elenei Lupeșcu în treburile statului. Totodată, principalele partide politice, Partidul Național Liberal și Partidul Național Țărănesc, garantele democrației românești, nu numai că nu schițaseră nici un gest de opoziție la măsura arbitrară de a fi scoase din viața publică, dar se transformaseră în principalii furnizori de cadre ale unui regim total lipsit de o bază politică proprie. Crearea Frontului Renașterii Naționale la două săptămâni după asasinarea lui Corneliu Z. Codreanu a voit să elimine această lacună. „Dar construcția politică a frontului Renașterii — scrie Pamfil Șeicaru în *Istoria Partidelor Naționale, Țărănest și Național-Țărănest* — era cu totul artificială; nimeni nu credea în viabilitatea lui, și toată lumea îl vedea ca pe un simplu expedient al regelui ca să-și apere dictatura. S-a fabricat și un parlament, deputați și miniștri purtând uniforme. Dar toate aceste parodii ale unui regim de tip fascist nu mai înșelau pe nimeni”.

Voind să prezinte în culori cât mai vii regimul al cărui ideolog se considera, Armand Călinescu s-a oprit asupra calificativului de „revoluție spirituală”. După ce scosese Mișcarea Legionară în afara legii, punând astfel capăt unei veritabile revoluții spirituale cu caracter profund creștin și național, după ce îi ucisese mișelește conducătorul și după ce umpluse temnițele și lagărele cu elitele unei generații care-și închinase viața slujirii neamului, acum săvârșea încă o infamie. Expropria semnificația istorică a Mișcării în beneficiul patronilor săi, aventurieri Carol și Elena Lupeșcu. Comentând cu îndreptățită indignare această nerușinată pretenție, Pamfil Șeicaru scrie: „Revoluție spirituală? Greu de conceput o revoluție, și încă una spirituală, făcută cu cele mai puternice mijloace de poliție. O revoluție fără o idee-forță, o revoluție fără nici un conținut afectiv, în afara de sentimentul de teamă menținut printr-o puternică organizație de supraveghere polițienească, depășită ca perfecțiune tehnică doar de regimul comunist. Într-o societate care a practicat libertatea politică, a respectat libertățile speciale de opinie, de presă, de reuniune, de asociație, toate îndreptându-se spre libertatea politică, suprimarea lor nu înseamnă revoluție spirituală (...) În realitate totul a fost o soluție în dramaticul impas în care se găsea Carol, care nu se putea împăca cu regimul partidelor, interesele lui nefiind într-un regim de control al actelor de guvernământ. Tăcerea impusă acoperea în mod iluzoriu realul divorț între națiune și conducerea ei”.

Dar „revoluția spirituală” nu a servit drept paravan pentru spolierea averii naționale numai lui Carol. La fel de rapace era și fiica sa regală, „Elena Lupeșcu — ne informează în continuare Pamfil Șeicaru — era activă, am putea spune chiar excesiv de activă (...) Era o femeie superior înzestrată cu instinctul de pradă și avea desigur un stat-major de tehnicieni ai afacerilor, oameni pe care nimeni nu-l cunoștea. Și acești tehnicieni îi preparau toate planurile de operații. Nu se poate vorbi de dictatura regală fără să se examineze acest regizorat din umbră al fiicei regale, care pentru a-și asigura transmiterea beneficiilor în străinătate numise omul ei, pe Mitică Constantinescu, guvernatorul Băncii Naționale (...) Că în jurul mesei de joc de cărți, în Aleea Vulpache, la Elena Lupeșcu, se decidea programul de dezvoltare economică a țării, nu înceapă nici o îndoielă; că în aceeași casă se luau hotărâri politice, toată lumea o știa”. Un adevărat buboi pe trupul națiunii, care, mai devreme sau mai târziu, trebuia să crape!

Această predominanță a intereselor personale ale suveranului și ale camarilei din jurul tronului, dar și apartenența principalilor săi colaboratori la frână-masonerie, și-au pus puternic amprenta asupra orientării politicii externe în dauna interesului național. „Reacția germană la moartea lui Codreanu — scrie Paul D. Quinlan, biograful lui Carol, în *Regele play-boy* — l-a înspăimântat pe Carol, făcându-l și mai domie să consimtă la încheierea unui nou tratat economic cu Germania. În ianuarie nemții au dat semne că sunt gata să înceapă negocierile. Helmuth Wohltat, asistentul comercial special al lui Göring, a fost trimis la București. Germanii doreau însă mai mult decât plănuise Carol. Urnăreau să importe cantități mai mari de soia, grâu și mai ales petrol, în așa fel încât Berlinul ar fi dominat practic economia românească. Negocierile au fost lungi și dificile, pentru că Berlinul ținea revendicările teritoriale ale Ungariei și Bulgariei ca pe o sabie a lui Damocles deasupra capului României. La 14 martie, Călinescu scria în jurnalul său: «Economicul e important și decisiv, iar politicul este accesoriu și element de șantaj. Aceasta pentru germani. Pentru noi,

„...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi.”



invers. Noi vrem să asigurăm fruntăriile și să plătim» (...) La 23 martie, Carol, care se simțea aproape de vârful listei de priorități a lui Hitler, a considerat că nu avea de ales și că trebuia să semneze tratatul economic cu Germania (...) România a semnat tratatul, după cum spunea Călinescu, «pentru a câștiga și unele avantaje economice, nu pentru a se apropia politicește de Germania». În cele din urmă, totuși, Carol a semnat, pentru a proteja frontierele și independența României. Dar, în ciuda tratatului, Carol dorea să mențină România în orbita puterilor occidentale și, în eventualitatea unui război, să lupte de partea acestora”.

Așadar, o mostră de duplicitate politică tipică dămbovițeană, pe care, din păcate, o vom întâlni prea adeseori în politica externă a României, atât în trecut, cât și în prezent. O situație pe care istoricul Florin Constantiniu o consemnează sec, într-o singură frază, în *O istorie sinceră a poporului român*: „La 22 martie 1938, România a semnat tratatul economic cu Germania, făcând mari concesii Reichului, hotărâtă însă să le eludeze (cum a și reușit parțial)”.

Spre a preîntâmpina tendința unor state de a aluneca în zona de influență a Germaniei pentru ca astfel să-și salveze integritatea teritorială și independența, evitând destinul tragic al Cehoslovaciei, Marea Britanie și Franța s-au dovedit dispuse să acorde garanții acelor țări care, într-un fel sau altul, se simțeau amenințate de imperialismul german. (României i-au fost acordate garanții anglo-americane, o dată cu Grecia, pe 13 aprilie 1939, la scurt timp după ce semnase tratatul economic cu Reichul). Considerând că atât prin aceste garanții, cât mai ales prin tratatul economic, situația României în relațiile cu Germania s-ar fi normalizat, Carol l-a însărcinat pe ministrul său de Externe, Grigore Gafencu, să întreprindă o vizită la Berlin, pentru a tatona starea de spirit și, eventual, viitoarele intenții ale lui Hitler, direct de la sursă. Un joc periculos la două capete, ale cărui consecințe dezastruoase pentru țară nu vor întârzia să se producă.

Comentând această inițiativă de politică externă a lui Carol, Mihail Sturdza, diplomat

în funcție (reprezentantul României în Danemarca, la data când se consuma acest important eveniment), scrie în documentata sa lucrare *România și sfârșitul Europei*: „Ministrul nostru al Afacerilor Străine plecase în această călătorie — după cum evenimentele au dovedit-o — cu ferma hotărâre de a se consacra unui program politic absolut contrariu nădejdilor Führer-ului și cu copilărească intenție de a ascunde jocul său pro-aliat și anti-german, sub masca uniformei albastre și a «partidului unic» pseudo-naționalist, organizat de poliția lui Carol. De la Berlin, Gafencu a trecut la Paris și la Londra, unde pesteluța de piele de purcel și insignele cabalistice corespunzătoare gradului său în franc-masonerie au înlocuit uniformă în chestiune. Dacă Berlinul nu a aflat îndată ceea ce s-a negociat acolo, ar fi putut-o afla în tot cazul, și foarte precis, când a urmărit și descoperit pas cu pas pregătirile de sabotaj militar și economic ce au început să fie puse la cale, la reîntoarcerea lui



Armand Călinescu și Grigore Gafencu

Gafencu la București, cu echipele de distrugere (a instalațiilor petrolifere) anglo-franceze, sub experta direcție a lui Vagner, om cu multiple naționalități. Guvernul german a aflat însă imediat, prin guvernul italian, neghioabele încercări ale lui Gafencu, o dată ajuns la Roma, de a convinge pe Conte Ciano că interesele Italiei erau de a trece cu arme și bagaje de partea coaliției occidentale (...) O mângâiere sufletească — sună cuvintele cu care diplomatul român își încheie sumbrele considerații asupra gravelor erori comise de Carol în politica externă — și o retrăire a nădejdilor le regăseam numai la Berlin, pe lângă legionarii care izbutiseră să iasă din țară. Ei pregăteau, în mintea lor și materialmente, în toată măsura în care o puteau, un răspuns trădării și o ultimă încercare de a salva ceea ce se mai putea salva din destinele țării, pentru care fiecare dintre ei și-ar fi dat de zece ori viața”.

Asupra acestui subiect fierbinte (contactul direct București-Berlin) insistă și Pamfil Șeicaru, venind cu completări lămuritoare. În lucrarea sa frecvent menționată în cuprinsul acestui studiu, marele ziarist român dezvăluie fapte care au influențat negativ atitudinea Germaniei față de România în contextul acțiunilor Reich-ului care au precedat declanșarea celui de al doilea război mondial.

„Acceptând versiunea dată de Grigore Gafencu, reiese clar că pentru Hitler garanțiile engleze și franceze însemnau participarea României la Încercuirea Germaniei. Dar a uitat Grigore Gafencu să scrie și despre propunerea făcută de Hitler lui Gheorghe Brătianu, anume că România să primească și garanția Germaniei, fără să fie obligată să renunțe la garanțiile franco-engleze.

(continuare în pag. 6)

ȘAH LA REGE ...

(urmare din pag. 5)

Vizita lui Gr. Gafencu la Berlin a avut loc pe ziua de 20 Aprilie. Zece zile mai târziu, Gheorghe Brătianu a fost primit în audiență de Hitler, care i-a cerut să-l convingă pe rege să primească, alături de garanțiile franco-engleze, și pe cele germane. Era o formă de a-și asigura neutralitatea României. Gh. Brătianu a comunicat regelui propunerea lui Hitler la începutul lunii Mai 1939, dar Carol nu a voit să-și socotească de ceea ce era esențial pentru asigurarea neutralității României. De altfel, și Gr. Gafencu confirmă în parte propunerea transmisă regelui prin Gh. Brătianu. Citează: «Garanțiile anglo-franceze, a declarat Cancelarul, nu vă vor servi la nimic. Dar eu nu mă voi formaliza. Cunoșc slăbiciunea dv. pentru Franța. Cu totul alta ar fi atitudinea mea, dacă v-ați alătura Sovietelor în acest plan vast de încercare a Germaniei pe care o prepară guvernul din Londra».

În timp ce Gheorghe Brătianu făcea cunoscut regelui Carol propunerea Germaniei, Grigore Gafencu expunea lui Potemkin (comisarul poporului adjunct la ministerul de Externe al Rusiei sovietice), ca unui viitor aliat, politica României, dându-i toate amănuntele. Că ministrul de Externe era un nătărău se vede din toată activitatea lui, ceea ce este însă mai grav este că el a acceptat să fie un simplu executant al politicii externe a regelui Carol, fără nici o tresărire pentru interesele țării lui.

În ziua de 23 august 1939, omenirea afla cu o îndreptățită îngrijorare de semnarea la Moscova a Pactului de neagresiune germano-sovietic. Era ultimul act premergător izbucnirii celui de-al doilea război mondial. Prin acest document, cele două puteri se obligau ca, pe lângă statutul de neagresiune între ele, să se mențină în neutralitate în cazul în care una din ele va declara război unei terțe puteri. Ceea ce însă omenirea nu a aflat este faptul că, o dată cu semnarea pactului de către Joachim von Ribbentrop, ministrul de Externe al Germaniei, și omologul său sovietic Veaceslav Molotov, a fost semnat și un protocol adițional secret, care prevedea posibilitatea împărțirii Poloniei, precum și delimitarea sferelor de interese între cele două puteri semnatare, pe o linie de la Marea Baltică la Marea Neagră. Astfel, zona de influență sovietică includea Finlanda, Estonia, Letonia și Basarabia, iar Lituania cu Vilnius revenea Germaniei. Art. 3 al protocolului secret stipula fără echivoc: „În privința sud-estului Europei, din partea sovietică este subliniat interesul pentru Basarabia. Partea germană declară totul de dezinteres politic pentru aceste regiuni”.

Privind viitoarea hartă a Europei prin prisma consecințelor previzibile ale Pactului Molotov-Ribbentrop, istoricul Florin Constantiniu reconstituie clar și concis planul lui Stalin, din păcate realizat integral, în lucrarea sa citată mai sus:

“Pentru Stalin, perspectiva unui conflict generalizat în lumea capitalistă însemna împlinirea unui obiectiv de mult timp urmărit. El se afla în situația avantajasă de a fi solicitat de ambele părți aflate în confruntare. Spre deosebire de Marea Britanie și Franța, care nu ofereau, practic, nimic în schimbul participării la război împotriva Germaniei, și încă pentru a apăra țări – ca Polonia sau România – considerate de Moscova ca dușmani, Germania se declara dispusă să facă însemnate concesii teritoriale URSS, ca să rămână în afara conflictului. Pentru Stalin, alegerea se impunea de la sine: dând «lumină verde» planurilor de război ale lui Hitler, dictatorul sovietic deschidea calea celui de-al doilea război mondial. În timp ce Germania, Italia, Marea Britanie și Franța aveau să-și slească forțele, Armata Roșie urma să-și întărească și sporească puterea, pentru a interveni și a dicta combatanților epuizați o *pax sovietică*”.

La numai o săptămână după semnarea Pactului de neagresiune germano-sovietic, în zorii zilei de 1 septembrie 1939, *Wehrmacht*-ul (armata germană) invadează Polonia. Două zile mai târziu, Franța și Marea Britanie, împreună cu toate țările *Commonwealth*-ului, declară război Germaniei. „A doua zi după declarația de război britanică și franceză (3 septembrie 1939) – notează Andreas Hillgruber în documentata sa lucrare *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu. Relațiile germano-române: 1938-1944* – guvernul României a anunțat menținerea «poziției pașnice». La 13 septembrie 1939, prin intermediul lui Ion Gîgurtu, membru al Consiliului de Coroană, guvernul Armand Călinescu i-a remis la Berlin *Reichmarschall*-ului Göring declarația oficială de neutralitate a României. În ciuda acestor fapte, conducerea germană considera pentru moment situația ca fiind neclară. În primele zile ale lunii septembrie circulau zvonuri «că Anglia face presiuni asupra României în vederea participării active la război și i oferă ajutor militar» (...) Dar, după toate probabilitățile, zvonurile erau cu desăvârșire neîntemeiate”.

Pentru a urmări pe scurt evoluția conflictului armat germano-polon, precum și evenimentele dramatice care au avut loc în România în paralel și în legătură cu acest conflict, am ales ca sursă de informații, obiectivă până la un anumit punct, biografia regelui Carol scrisă de istoricul american Paul D. Quinlan, din care cităm:

„Pe la mijlocul lui septembrie, aproximativ o sută de mii de soldați și civili polonezi s-au revărsat în România, pentru a scăpa de *Blitzkrieg*-ul german (...) La 16 septembrie, mareșalul Rydz-Śmigły, comandantul forțelor armate poloneze, a dezertat, traversând România (...) A doua zi, pe 17 septembrie, Armata Roșie invadează Polonia dinspre est, dând lovitură de grație la ceea ce mai rămăsese din această țară. Deși România avea o alianță oficială cu Polonia, care prevedea asistență militară împotriva unui atac rusesc, dată fiind situația militară a Poloniei și a României, lui Carol nu-i rămânea nimic de făcut. El era mai ales alarmat că România ar fi putut avea o soartă asemănătoare. «Înaintarea rusă schimbă situația», nota Călinescu. «Pericolul german e mai îndepărtat. Acum rușii reprezintă cel mai mare pericol». Ca și cum lucrurile n-ar fi stat și așa destul de rău pentru Carol, la două zile după ce a scris aceste cuvinte Călinescu era asasinat! (...)».

La 7 septembrie, Dumitru [Miti] Dumitrescu a trecut ilegal granița din Cehoslovacia în România, cu ordine de la conducerea legionară din Germania să-l asasineze pe Călinescu. A călătorit la Ploiești, unde i-a contactat pe cinci alți camarazi și i-a informat cu privire la ceea ce aveau de făcut. În următoarele zile au adunat pistoale și grenade de mână, și-au procurat o mașină și, în zorii zilei de 21 septembrie, s-au deplasat de la Ploiești la București (...) În aceeași zi, cu puțin înainte de ora 14, Călinescu, aflat în limuzina sa împreună cu agentul de siguranță, se îndrepta pe Știrbei Vodă spre Cotroceni, după ce luase masa de prânz. Pe când mașina trecea de strada Făgăraș, un alt automobil a apărut pe Știrbei Vodă și s-a luat după ei. Câteva minute mai târziu, când limuzina a cotit-o pe Bulevardul Carol al II-lea, o căruță încărcată cu fân le-a blocat drumul. Când limuzina s-a oprit, a fost tamponată din spate de un alt automobil, fiind împinsă pe trotuar. Șase oameni au sărit din a doua mașină. Agentul de siguranță al lui Călinescu a fost împușcat primul, nici măcar n-a apucat să scoată pistolul. În clipa în care Călinescu a deschis portiera din spate ca să iasă din mașină, a fost și el împușcat, murind instantaneu. Ca să fie totuși siguri, asasinii i-au descărcat douăzeci de gloanțe în cap și piept. Apoi s-au urcat într-un taxi care, sub amenințarea revolverelor, i-a transportat la postul de radiodifuziune, unde au întrerupt emisiunea de după-amiază și au anunțat cu voce tremurândă, dar triumfătoare: «Atenție! Armand Călinescu a fost ucis! Un grup de legionari l-a executat!».

Atentatul împotriva lui Armand Călinescu, soldat cu moartea acestuia, a fost prezentat, explicat și calificat în mod diferit, în funcție de orientarea ideologică a celor care și-au propus să investigheze acest fapt. De la calificativul de crimă odioasă comisă de adepții unei organizații criminale până la aberația că atentatul ar fi fost pus la cale de serviciile secrete germane, deoarece prim-ministrul român era animat de sentimente prooccidentale, sau că la originea asasinatului s-a aflat *Intelligence Service*, pentru că Armand Călinescu nu a fost de acord cu planurile britanice de sabotare a instalațiilor industriale care asigurau aprovizionarea Germaniei cu petrolul necesar continuării războiului, ni se înfățișează o paletă largă de interpretări ale tragicului eveniment. Așa stând lucrurile, considerăm corect și util, din respect pentru adevăr, să-i lășăm să vorbească și pe cei ce au săvârșit atentatul.

„În ziua de 21 septembrie la orele 2 după-amiază – citim în *Cronologia legionară* – Armand Călinescu, călăul Legiunii, este pedepsit de 9 legionari conduși de Miti Dumitrescu. După marelle acte de pedepsire, echipa a ocupat microfonul societății de radio, prin care a vestit țării întregi actiunea de pedepsire săvârșită, pronunțând cuvintele următoare: «Armand Călinescu, președintele Consiliului de Miniștri, a fost executat de o echipă de legionari. Suntem fii de români din Prahova și am îndeplinit o necesitate dureroasă. Am pedepsit pe acela cu a

cărui învoire a fost omorât cel mai mare român, Corneliu Zelea Codreanu». Legionarii echipei răzbuțătoare s-au predat autorităților polițienești, care, după ce i-au torturat înfiorător, i-au legat și împușcat, fără judecată, iar trupurile lor au fost aruncate în stradă și expuse publicului năucit.

Înainte de clipa jertfirii lor, cei 9 eroi martiri au adresat tuturor legionarilor o scrisoare din care desprindem: «Ne-am hotărât să pedepsim! Din dragoste adâncă față de acest pământ, frământat de sângele atâtor martiri, din dragoste pentru neamul acesta, vom încerca să rupem o frântură din trupul uriaș al viemelmui conducător ce roade ființa neamului. Violenta în sine nu schimbă nimic, dar ea este o dureroasă necesitate. Vrem numai atât, ca prin violența noastră să trezim neamul românesc».

În același context al eforturilor oneste de a stabili adevărul cu privire la răstimpul în care au avut loc cele două asasinări, Corneliu Z. Codreanu și Armand Călinescu, următorul citat din lucrarea istoricului Cristian Troncolet, *Mihail Moruzov și Serviciul secret al Armatei Române*, este util și revelator, îndeosebi datorită faptului că sursele sale sunt două lucrări de referință ale literaturii legionare: C. Papanace, *Fără Căpitan* și N. Crăcea, *Dezvăluiri legionare*.

„...în asasinarea lui Armand Călinescu, un rol important l-a jucat fanatismul ce cuprinsese întreaga Mișcare Legionară și în primul rând echipa numită «Răzbuțători», ce a executat atentatul. În acest sens, Constantin Papanace, figură importantă a intelectualității legionarismului din epocă, consemna: «Nu cred să fi fost vreodată atâta seninătate în acceptarea morții. Nici o slăbiciune, nici o tresărire a

instinctului de viață. Arma lor – propria lor cenușă, preconizată de Moța – s-a dovedit mai puternică decât toate tancurile și mitralierele (...) Același fanatism, întâlnit, de regulă, la grupările ce execută atentate teroriste cu țință politică și în scop de răzbunare, rezultă și din relatările autorului legionar Nicu Crăcea. Acesta ne asigură că din echipa care a executat atentatul erau prezenți numai 8, al 9-lea a venit și s-a predat, «ca să fie solidar cu cei ce l-au răzbutat pe Căpitan». E bine cunoscut că cei 9 legionari, dintre care 2 avocați, 2 muncitori și 5 studenți, s-au predat de bună voie Prefecturii Poliției Capitalei, după care au fost executați la locul crimei și expuși privirii trecătorilor timp de 3 zile. Cert este că fanatismul legionarilor se amplificase încă din mai 1939, o dată cu condamnarea la 10 ani temniță grea a lui Corneliu Z. Codreanu, și a atins cote paroxistice la aflarea știrii că a fost împușcat. «Vestea asasinării Căpitanului – ne spune C. Papanace – a zguduit profund lumea și, bineînțeles, cu deosebire pe legionari. Mulți nu au mai văzut alt sens pentru existența lor, decât răzbuțarea. Chiar și cerebrul C. Papanace, împreună cu prietenii și colaboratorii săi apropiați dintre legionarii cuminți, la aflarea veștii despre asasinarea lui Codreanu, au izbucnit: «Ne venea să urlăm, să leșim pe stradă, să tragem în orice ne ieșea în cale. În această țară, în care n-a putut trăi Căpitanul, nimeni nu mai merita să trăiască!».

Dispariția prim-ministrului, care pe lângă această demnitate deținea *ad-interim* și portofoliile Internelor și Apărării Naționale, impunea găsierea, de urgență, de înlocuitori pentru aceste demnități. După ce Gr. Gafencu a refuzat să-l înlocuiască pe Armand Călinescu,



Miti Dumitrescu, liderul „Răzbuțătorilor”

regele a optat pentru generalul Gh. Argeșeanu. „E energie – scrie Carol în *Însemnări zilnice* – nu-i e frică și va putea să-și asume răspunderea completă a tuturor măsurilor care trebuie luate spre a face completă curățire, iar din punct de vedere politic nu va încurca, căci va asculta de ceea ce i se va spune”. Mai limpede decât atât nu puteau fi exprimate intențiile pe care le avea suveranul, pentru care „pierderea președintelui de Consiliu, Armand Călinescu, era ireparabilă”. La celelalte două ministere, „Gavrila Marinescu – Internele și generalul Ilcuș – Apărarea Națională”.

Din lucrarea lui Cristian Troncotă, citată mai sus, aflăm care au fost primele măsuri luate în cadrul noului guvern încropit în pripă. „În noaptea de 21-22 septembrie 1939, sub președinția noului prim-ministru, generalul Gheorghe Argeșeanu, poreclit «Ghiță Ostașul», s-a desfășurat ședința Consiliului de Miniștri. Grigore Gafencu, în calitate de ministru de Externe, a sfătuit Consiliul «să nu se facă fapte de sângeroasă răzbunare și să nu se verse sânge între Rege și țară». Răzbunarea cerea din nou răzbunare și «alunecam astfel pe calea unui măcel între români». Cu îndreptățită aprecia diplomatul român că «statul nu poate face decât dreptate în cadrul legii». Din păcate, opiniile sale erau fie tardiv exprimate, fie că nu au fost luate în considerație, întrucât, după cum precizează același Grigore Gafencu, «generalul [Gavrila] Marinescu ne-a lăsat să înțelegem, fără a ne cere, de altfel, nici sfatul, nici aprobarea, că represuniunea va fi strâșnică».

Cum se va materializa afirmația lui Grigore Gafencu că „statul nu poate face dreptate decât în cadrul legii” și cum a înțeles Gavrila Marinescu, „călău de profesie” și mai nou ministru de Interne, să aplice legea, ne spune Constantin Argetoianu în nota datată 22 septembrie 1939 din *Însemnări zilnice*. Sunt – nota bene – considerațiile unui adversar declarat al Gărzii de Fier:

„Am aflat azi-dimineață cu oroare cele săvârșite azi-noapte: masacrarea fără judecată a asasinilor lui Călinescu, chiar pe locul unde săvârșiseră asasinatul. Și am mai aflat că cadavrele lor înșingurate urmau să rămână expuse acolo, până la ora 4 după-amiază... M-am urcat în automobil și m-am dus să văd. Mărginit prin funii întinse și păzit de un triplu șir de soldați, locul execuției era asaltat de lume de tot soiul venită să vadă ca și mine. Priveliștea era îngrozitoare; pe caldarâm zăceau 9 cadavre în poziția în care căzuseră; toți cei uciși erau cu fețele umflate și pline de sânge; unii lângă alții, unii peste alții – era o mociră de sânge, de vânătaie, de păr închegat, de veșminte maculate și zdrențuite. Unul din cadavre avea încă mâinile legate la spate. Toți tineri, în floarea vârstei. Toți fuseseră uciși cu revolverul, loviți în cap cu gloanțe, după ce fuseseră loviți și jumătate uciși cu bâte și alte instrumente de tortură. Unul avea un enorm cucui în frunte. Pe deasupra locului se întinse, ca la bălci, o enormă bandă albă cu inscripția: «Acesta va fi de aici înainte soarta asasinilor trădători de țară!».

Sădicii înscenatori ai acestei orori nu s-au mulțumit cu atât; locul supliciului cu cadavrele înșirate a fost fotografiat și fotografiile au fost reproduse din ordin în toate gazetele... Cine a avut ideea acestei porcării ar merita, el, să fie spânzurat. O asemenea monstruozitate între toate inchipuirile, și omul de bun-simț rămâne trăsniț. Ce scop au urmărit autorii unui asemenea abuz de forță? Să înspăimânte și să descurajeze pe cei care ar voi să continue cu răzbunarea lui Zelea Codreanu? Dar fanatici ca cei care au ucis pe Călinescu nu se sperie de moarte, după cum au dovedit-o. Să arate lumii ce pot? Dacă acesta a fost scopul lor, au reușit, dar rezultatul la care au ajuns e cu totul altul decât acela pe care l-au urmărit. Oamenii care se apropiu azi-dimineață de locul supliciului erau conștenți și se îndepărtau scârbiți. Ieri toată lumea plângea pe Călinescu și injura pe ucigașii lui – azi nu se mai vorbește de Călinescu și toată mila merge către cei doborâți fără judecată, de-a valma, ca niște câini...

Ce a vrut guvernul? Lăsând sentimentele la o parte, fapta săvârșită apare în lumina raționamentului și a bunului simț ca monstruoasă și ca o mare greșală politică. Aveau Curți Marțiale (suntem sub stare de asediu), aveau pedeapsa cu moartea. Puteau să-i judece, să-i condamne și să-i execute în câteva zile, conformându-se legilor, sau călcându-le numai în ce privește procedura. N-ar fi zis nimic. Ar fi priceput toată lumea. Dar așa, un masacu cum l-au săvârșit nu s-a mai văzut nicăieri, decât în cursul războaielor civile. Care vor fi comentariile de peste granițe? Orient, sălbăticie sau anarhie? Ori toate la un loc?”

La data la care „consilierul regal” Constantin Argetoianu consemna cu indignare execuția fără judecată a autorilor atentatului împotriva lui Armand Călinescu nu cunoștea adevăratele dimensiuni ale hecatombelor ordonate de Carol. Le va afla în zilele următoare, iar în nota din 28 septembrie scrie: „Dintre toți intelectualii Gărzii arestați n-au scăpat decât Milcoveanu, Radu Budișteanu și Nae Ionescu. Toți ceilalți au fost împușcați. Familiile lor sunt sub pază strictă, nu pot comunica cu nimeni și se vorbește de confiscarea averilor lor. Și chiar de «curățire» până la al șaptelea neam!”

Un bilanț complet, în cifre, al masacrelor îl aflăm în documentarul *Cronica unor violențe politice*, din care reproducem nota datată 22 septembrie 1939:

Sunt uciși de autorități, drept represalii pentru împușcarea lui Călinescu, legionarii:

- 9 legionari care formau echipa lui Miti Dumitrescu, după ce au suferit schingiuri de nedescris;
- 13 căpetenii legionare, închise la Râmnicu Sărat;
- 7 legionari care se aflau bolnavi la Spitalul Militar din Brașov;
- 44 legionari ce se aflau în lagărul de concentrare Miercurea Ciuc;
- 12 legionari din lagărul Vaslui;
- legionarii Popa Ion și Lăscăianu Aurel, studenți, ce se aflau în închisoare, condamnați în procesul rectorului Ștefănescu-Goangă, sunt transportați la Jilava și împușcați chiar pe mormântul lui Corneliu Codreanu;
- Comandantul legionar Victor Dragomirescu este ridicat din spitalul închisori Văcărești și sugrumat în mașina cu care era transportat. Este aruncat în crematoriu, deși dădea semne de viață;
- 148 legionari din toată țara, în urma ordinului dat de noul guvern (prezidat de generalul Argeșeanu) și de Palat de a se ucide câte 3 legionari din fiecare județ.

În total, au fost uciși în această zi 256 de legionari, cu precădere intelectuali și conducători ai Mișcării. Trupurile tuturor au fost lăsate timp de 3 zile pe locurile unde au fost uciși, pentru a îngrozii populația românească, care în cea mai mare parte simpatiza cu Mișcarea Legionară.”

Din anexele acestui documentar aflăm numele celor uciși, printre care figuri de legendă din conducerea Mișcării, precum și amănunte oripilante asupra felului în care s-au

desfășurat execuțiile. Spre exemplificare, am ales scena terifiantă a execuției celor 44 de legionari în lagărul de la Miercurea-Ciuc. „În fața porții de sârmă ghimpată s-a format coloana. La lumina lămpașelor au fost legați unul de altul cu funii. De jur-împrejur încercuți de agenți-călăi, pornesc spre drumul jertfei supreme. Înainte de ieșirea din lagăr, camaradul lordache Nicoară, cel mai iubit de toți pentru necuprinsa dragoste și bunătate ce revărsa în jurul său, spune un «Tatăl nostru». Apoi convoiul se pune în mișcare, cei rămași între sârme însoțindu-i cu privirile călăuzite în noaptea de lumina lămpașelor. Între tufăriile din apropierea lagărului îi așteaptă mitraliera. Aici începu să se spună o altă rugăciune. Mitraliera n-a lăsat-o însă să se sfârșească. Oamenii Satanei nu voiau s-o aude. Cei 44 de flăcăi legionari-români se prăbușeau unul peste altul, ca stejarii frânți de vijelie. S-au frânt cu rugăciunea pe buze. Unul dintre ei mai putu striga, într-o ultimă suflare: Trăiască Legiunea și Căpitanul!”

Problema responsabilităților pentru această pagină însângărată din istoria recentă a românilor, pe care mulți sunt înclinați să-i considere drept „un popor bun, blând și iertător”, este abordată de istoricul Cristian Troncotă în lucrarea citată mai înainte:

„Autorul legionar Nicu Crăcea – vorbind despre noul prim-ministru, generalul Gheorghe Argeșeanu, însărcinat cu represaliile asupra fruntașilor legionari aflați în lagăre și spitale, precum și cu executarea a câte 3-5 legionari de fiecare județ – ne dezvăluie că această acțiune s-a realizat «după listele ce fuseseră întocmite dinainte de Armand Călinescu și Gavrila Marinescu». Fără intenția de a-i scuza, se poate spune că generalii Gheorghe Argeșeanu și Gavrila Marinescu au fost la rândul lor simpli executanți ai deciziilor luate de rege. Fiind un regim autoritar, voința suveranului era lege. Carol al II-lea a fost cel care a hotărât represuniunea, aspect ce rezultă din următorul pasaj al *Însemnărilor zilnice*: «Acestă stare de lucruri nu se poate tolera, vor trebui luate niște măsuri drastice să se cumească chestie. Lupta s-a deschis din nou, o luptă pe viață și pe moarte, este momentul de a hotărî cine pe cine... (sic!)». Se poate afirma că prin această consemnare Carol al II-lea și-a asumat întreaga responsabilitate în fața posterității în ceea ce privește represaliile nelegale contra Mișcării Legionare.”

La o concluzie asemănătoare ajunge și Pamfil Șeicaru. Poziția sa față de tragicele evenimente din septembrie 1939 cântărește cu atât mai greu cu cât, pe lângă faptul că a fost martor ocular la desfășurarea lor, i-a cunoscut nemijlocit pe principalii actori de pe scena politică, care și-au pus hotărâtor amprenta asupra deciziilor luate și asupra modului în care au fost duse la îndeplinire.

„În primul moment – nota în 1963 ziaristul român aflat în exil, în Spania – când Armand Călinescu a căzut ciuruit de gloanțe, în ziua de 21 septembrie 1939, regele Carol și-a pierdut siguranța cu care înfruntase realitățile politice interne. A recurs la represuniunea cea mai spectaculoasă, în stilul mai vechi al lui Abdul-Hamid. În aceeași zi a fost numit șef al guvernului generalul Gh. Argeșeanu. Un ofițer de cavalerie mediocre, o fire pașnică, blând cu soldații, indulgent cu ofițerii. Nu bănuia ce îi rezerva regele.

Ca prim-ministru, generalul Gh. Argeșeanu îndeplinea doar un rol decorativ, cel însărcinat cu misiunea represuniunii spectaculare a fost generalul Gavrila Marinescu, numit ministru de Interne. Generalul Argeșeanu, complet nevinovat, a fost însărcinat cu o răspundere îngrozitoare, prezidând o represuniune de care el n-a avut habar (...). În reacțiunea regelui, după asasinarea lui Armand Călinescu, nu poate fi vorba de o congestie asasină a furiei, este un act asupra cărui a meditat, dacă nu a fost chiar prevăzut mai demult ca o ipoteză dintr-un plan de luptă. Fiorul de groază care a străbătut țara, acea tăcere totală ca în fața unui cataclism, cuprindea sentința dată de sentimentul de omenie al poporului român, care a fost ultragiat de asasinatelor din ordinul lui Carol. Dictatura regală aluneca pe o dără de sânge.

La sfârșitul anului 1939, regele Carol a devenit impopular. Fără îndoială că impopularitatea nu este o calificare a unui conducător politic, cel mult o indicație a posibilităților pe care le are de a înmănunchea toate energiile țării în jurul politicii lui. Nimic mai instabil ca popularitatea, care, pe de altă parte, ascunde adesea o perfectă nulitate, dar resentimentul unanim al unei țări îi retrage chiar minimum de încredere, fără de care un om de Stat, oricare ar fi calitățile lui, nu poate face față marilor crize externe. La impopularitatea regelui Carol s-a adăugat, agravant, și un început de dispreț. Își făcea drum în conștiința publică credința că dictatura regală a fost instalată pentru a înlesni exploatarea țării. Partidele dizolvate făceau propaganda, invincibilă, a șoaptelor. A activat Garda de Fier acest soi de propagandă? Este sigur, dar nu mai puțin, regele oferea suficiente teme șoaptelor care circulau cu o viteză rău prevestitoare. Șoaptele sunt vătămătoare când găsesc credit în opinia publică. Or, nu există năseocire, oricât de ticăloasă ar fi fost, care să nu fi găsit imediat credit în opinia publică, și fiecare, imediat ce o auzea, se simțea obligat, ca sub un comandament patriotic, să o difuzeze.”

O țară cu un rege ucigaș, discreditat în ochii propriului popor: aceasta era România la începutul anului 1940, într-o Europă în plin război, înconjurată din toate părțile de vecini hulpavi, care pândeau momentul potrivit pentru a-i simule o frântură din trup.

(Va urma)

Cadavrele „Răzbnătorilor” expuse pe caldarâm



Cazul Nicolae Iorga

În urmă cu 65 de ani, pe 28 noiembrie 1940, pe cîmpia de lîngă Strejnic, era găsit cadavrul ciuruit de gloanțe al marelui savant Nicolae Iorga (care împlinise 69 de ani cu cîteva luni înainte). A fost, desigur, unul dintre cele mai reprobabile evenimente din agitata viață politică a epocii. Scenariul crimei este îndeobște cunoscut: savantul a fost lichidat de o echipă de șapte legionari obscuri (toți aceiași, se pare, cu asasinii lui Virgil Madgearu, eliminat în aceeași zi), care-l ridicaseră din vila sa de la Sinaia (cea de la Văleni, unde locuia de obicei, fusese avariata de cutremurul din acea toamnă) în seara zilei de 27 noiembrie, sub cuvînt că au ordin să-l ducă la București, pentru "un interogator". Savantul însuși – co-autor moral, după cum vom vedea, al lichidării samavolnice a lui Codreanu – își bănuia soarta [1], iar contemporanii afirmă că asasinatul "plutea în aer", cum se întîmplase și șapte ani mai devreme, în cazul lui I. G. Duca.

E greu să privești faptele "la rece", deși, după atît amar de ani, o oarecare detașare devine firească și necesară. Că ucigașii au aparținut mediilor legionare e una; că însă Mișcarea Legionară ar putea fi culpabilizată generic, aceasta e discutabil. Ca și în cazurile "Nicadorilor", "Decemvirilor" și "Răzbnătorilor" (echipele care-i "pedepsiseră" pe I. G. Duca, Mihai Stelescu și Armand Călinescu), pare să fi fost vorba de o acțiune pe cont propriu, fără implicarea sau girul prealabil al conducătorilor superiori ai Gărzii [2]. Mai multe mărturii confirmă că Horia Sima a trăit un adevărat șoc la aflarea cumplitei vești, nu atît din compasiune față de N. Iorga (pe care legionarii, după cum vom vedea, nu prea aveau motive să-l iubească), cît realizînd gravitatea politică a faptului, ce punea o armă redutabilă în mîna dușmanilor legionarismului și-i marca "obrazul" istoric cu o pată de neșters. Oricîte limite ar fi avut ca om și politician, N. Iorga era încă de pe atunci un mit național. Legionarii înșiși simțiseră acest fapt și lui i se datora împrejurarea că istoricul, deși purta în mare parte responsabilitatea morală (și



nu numai) pentru arestarea, parodia de proces și asasinarea lui Corneliu Codreanu (în 1938), nu se afla printre vinovații întemnițați la Jilava (în așteptarea unei judecăți care n-a mai avut loc). De altfel, dacă acel grup legionar "rebel" n-ar fi acționat precipitat, "pata istorică" ar fi marcat probabil, cîteva ani mai tîrziu, "obrazul" mult mai gros al comuniștilor.

Să remarcăm și un alt fapt. Toate asasinatelor legionare de pînă atunci (este vorba de cele enumerate mai sus, căci împușcarea prefectului C. Mănciu, în 1924, n-a fost un asasinat, făcîndu-se în *legitimă apărare*, cum s-a și stabilit în Justiția vremii, care l-a achitat pe Codreanu) fuseseră urmate invariabil de *autopredarea* și *mărturisirea* făptașilor, care putuseră trece astfel, în ochii multora, drept martiri ai unei cauze. În cazul crimelor de la sfîrșitul lui noiembrie 1940, iată însă că făptașii au fugit și s-au ascuns, ca niște criminali de rînd, unii fiind condamnați în confumacie. Deși comisă de elemente cu apartenență gardistă, lichidarea lui N. Iorga nu mai poartă pecetea "pedepsirii" de tip legionar, ci a unui asasinat politic ordinar, pe cît de monstruos, pe atît de inoportun. E și acesta un semn al unei anumite degradări interne a legionarismului, pe fondul tensionat și confuz de după dispariția "Căpitanului".

Astăzi, în afara cercurilor legionare, oamenilor le este obscur ce-au avut legionarii cu "marele Iorga". De aceea, nu-i inutil să reamintim cîteva fapte, pe fondul general al epocii respective (în nici un caz pentru a-i scuza pe asasini, sau actul în sine, ci doar pentru a contextualiza o situație complexă, care sfidează poncifile istorice curente și ne pune în fața unei tragedii cu multe încrengături).

Începînd din anii '20, N. Iorga devenise o personalitate tot mai controversată, din punct de vedere politic, dar și moral. Octavian Goga îl putuse califica (*Mustul care fierbe*, București, 1927, p. 88) drept "monumentala încarnare a proorocului, care și-a mîncat tablele legii". Orbit de orgoliu, neînțelegînd noile vremuri și înstrăinîndu-se de generațiile tinere, N. Iorga devenise, treptat, un titan desuet și singuratic, greu de contestat în templul științei lui [3], dar adeseori ridicol în arena

publică și tot mai incoherent în manifestările sale politice.

Guvernul pe care l-a prezidat (în 1931-1932) a reprezentat cel mai răsunător eșec guvernamental din România Mare (fapt recunoscut parțial chiar și de orgoliuosul protagonist: "Eu nu mai sînt eu!"). Mai tîrziu se va complăce să fie o unealtă obedientă a ambițiilor dictatoriale și a pornirilor antiromânești ale lui Carol II (de formarea căruia se ocupase pe vremuri), inclusiv în acel penibil Front al Renașterii Naționale (ai cărui membri, îmbrăcați în uniforme aproape carnavalesci și reduși la postura de *yesmen*, nu erau altceva decît bufonii oportuniști ai unui rege nebun). Acrit și pătimaș, ura lui devine adeseori stihială. Gazetăria lui capătă și ea, mai mult decît oricînd, tonuri viscereale. Nu-i cruță decît pe cei dispuși să se smerească în umbra lui. Nu numai că între el și cei mai tineri se sapă o prăpastie, dar se răcesc și multe dintre vechile prietenii și colaborări. Faimoasa glumă a lui A. C. Cuza are un tîlc mai general: ieșind din Universitate, Iorga se încrucișează cu acesta pe trepte și-l întreabă, cu o politețe rece, ce mai face; răspunsul vine tăios: "După cum vezi, d-le Iorga, eu urc, iar dumneata cobori" [4].

Generația de la 1922 avusese în N. Iorga – ca și în A. C. Cuza, O. Goga, N. C. Paulescu, S. Mehedinți, C. Șumuleanu sau I. Găvănescu – unul dintre principalii săi dascăli naționaliști. Ruptura dintre "tineri" și "bătrîni", pecetluită prin înființarea Legiunii Arhanghelul Mihail (1927) pe ruinele Ligii Apărării Naționale Creștine (L.A.N.C.), a dus, implicit, și la îndepărtarea de profesorul Iorga. Acesta nu le iartă legionarilor lipsa de smerenie în fața personalității sale de "apostol al neamului" și apetența către mentori spirituali și politici mai tineri (Nichifor Crainic o vreme, apoi – mult mai pregnant – Nae Ionescu). Pe de altă parte, profesorul alunecase, între timp, spre tăbăra masonică, în măsură să-i înlesnească "onoruri" consolatoare (în țară, dar și în străinătate), la care era tot mai sensibil [5]. În 1932 semnează, ca Președinte

¹ Se citează deseori impresionantele sale premoniții lirice: *Din turnul sorții/ Îți strigă morții/ Viers de aramă:/ Bagă de seamă!// Patima-și are/ Răscumpărare:/ Cînd se destramă,/ Bagă de seamă!// Iar norocul,/ Cînd schimbă locul/ Îți cere vamă:/ Bagă de seamă! ("Bagă de seamă!"), sau, mai ales: *Au fost tîind un brad bătrîn/ Fiindcă făcea prea multă umbră/ Și-atuncea din pădurea sumbră/ Se auzi un glas păgîn:/ O voi ce-n soare calde trăiți/ Și ați străpuns strămoșul nostru,/ Să nu vă strice rostul vostru./ De ce sunteți așa grăbiți?// În anii mulți cîți el a fost./ De-a lungul ceasurilor grele,/ Sub paza crăcilor rebele/ Mulți și-au aflat un adăpost:/ Moșneagul stînd pe culme drept/ A fost la drum o călăuză/ Și-n vremea aspră și ursuză/ El cu furtunile-a dat piept:/ Folos aduse cît fu viu./ Ci mort acuma, cînd se duce,/ Ce alta poate-a vă aduce/ Decît doar încă un sleriț? ("Brad bătrîn"). A existat și aserțiunea – greu de creditat – că pe Iorga îl ajunseseră scrupulele după asasinarea "Căpitanului" și că relațiile sale cu "oculta" se tensionaseră în asemenea măsură încît cineva (din anturajul Aleei Voinescu) l-ar fi auzit amenințînd la Palat: "Lasă că o să deștăinui eu misterul asasinării lui Codreanu!". Temerile că va fi lichidat s-ar fi referit nu atît la legionari, cît la cei cărora le devenise "tovarăș de drum" și care, prin lichidarea lui ea aliat incomod, urmăreau să le pună și legionarilor în cîrcă un asasinat care să-i compromită definitiv.**

² Comandamentul Gărzii de Fier pretinde a nu fi ordonat și girul de acțiuni criminale de la sfîrșitul lui noiembrie 1940, care ar fi fost inițiate de un grup rebel, manipulat, poate, de forțe ostile României (a se vedea punctul de vedere al lui Horia Sima, în *Cazul Iorga-Madgearu. Declarații făcute de Dl. Horia Sima revistei "Carpații" – 1961, Colecția "Omul Nou", Miami Beach, 1992). Fapt este că Horia Sima nu a repudiat cu promptitudine, publice și oficial, asasinatul, lăsînd impresia că, chiar dacă nu l-a ordonat, i-a convenit de fapt, menajîndu-i pe asasini.*

³ Deși au fost și astfel de contestații, vizînd mai ales "urechismul" unor citate și trimiteri din scrierile sale de specialitate, desuetudinile sale de "om al secolului al XIX-lea" (inclusiv "estetica inchizitorială" din sintezele sale –

astăzi pur și simplu hilare – de istoria literaturii române a secolelor XIX-XX) sau gîndirea sa "asistematică", certată adică, vezi Doamne, cu filosofia și cu metoda. În consensul generației lui, tînarul M. Eliade l-a atacat el însuși pe marele istoric (mai ales pentru *Essai de synthèse de l'histoire universelle*), dar mai tîrziu va regreta acest fapt și-și va mărturisii admirația de fond pe care i-a purtat-o (cf. de pildă, *Memorii (1907-1960)*, Editura Humanitas, București, 1991, p. 125 și urm.).

⁴ Iorga va deveni, de altfel, un "client" predilect al epigramiștilor și polemistiștilor epocii, iar faimoasele *Strofe cu pînă de mai pentru Iorga Neculai* ale lui Păstorel Teodoreanu nu reprezintă un caz de excepție, ci expresia cea mea plină de "duh" a unei tendințe ce și-a avut și laturile ei grobiene.

⁵ Era în convingerea epocii că interesele masonice și cele evreiești se suprapuneau în cea mai mare măsură (de unde și sintagma – curentă pînă spre jumătatea secolului trecut – de "hidra iudeo-masonică"). Unul dintre marile scandaluri de după primul război mondial, de care a fost legat și numele lui N. Iorga ca mijlocitor indirect, aruncînd mari suspiciuni asupra noii lui "fețe", a fost cel al listei de "studenți români" desemnați să beneficieze de cei 700.000 de franci alocați anual de guvernul francez pentru bursele de studii în Franța ale tinerilor "frați latini de la Dunăre". Simptomatice rămîneau articolele "O mare rușine" (cf. *Mustul care fierbe*, ed. cit., pp. 77-81) al lui Goga, chiar dacă de o retorică totuși prea radicală, din care citez, fără alte comentarii: "Am primit lista studenților beneficiari ai dămiei protectoare [a statului francez], care angajează recunoștința și onoarea țării, și am constatat că *abia 30 de procente sînt români*... Publicăm acest pomelnic în întregime, așa cum ni s-a transmis de la Paris. [...] Simpla înșiruire a numelor lămurește totul: sînt în



Iorga și Carol II în 1939

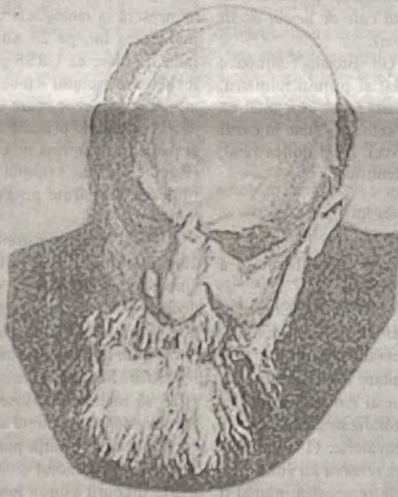
al Consiliului de Miniștri, un decret de dizolvare a Gărzii de Fier, deși aceasta nu săvârșise, la data respectivă, nici un act de violență. (Se trece prea ușor cu vederea faptul că violențele legionare s-au ivit ca replici la abuzurile puterii politice în funcțiune; nu formulăm o scuză, ci facem o constatare afirmând că legionarismul a fost silit, practic, să devină extremist). Cu excepția unui scurt articol encomiastic dedicat lui Ionel Moja și Vasile Marin, martirii de la Majadahonda [6], Iorga continuă să-i denigreze pe

absoluta lor majoritate evrei, cei mai mulți din casta cetățenilor neofiti, care au exact atita legătură de suflet cu țărina Basarabilor cit aveți d-voastră cu apa Iordanului din Testamentul vechi. [...] E la mijloc, desigur, una dintre acele fantastice învîrteli cu care noi ne-am obișnuit aici acasă, de câte ori vine vorba de revărsarea bunătăților... Ni s-au dat chiar oarecari detalii, ni s-a indicat și promotorul acestei liste talmudice, în persoana unui domn profesor de la Sorbona, francez naturalizat, pe care protecțiunea și intervenția d-lui Iorga l-ar fi avansat arbitru al doleanțelor românești la Universitatea din Paris. (pp. 79-80, subl. n.). N-ar fi lipsit de interes ca un istoric profesionist onest să cerceteze cazul mai îndeaproape, spre a se vedea, între altele, și în ce măsură a fost implicat N. Iorga (cel care nu demult ținușe în *Neamul Românesc*, cot la cot cu un A. C. Cuza, și cu o retorică încă mai radicală decît a lui Goga, acida rubrică... „Evreii noștri”!).

6 Art. „Doi băieți viteji: Moja și Marin”, apărut în *Neamul românesc* din 19 ianuarie 1937, nu trebuie privit ca semn al vreunei simpatii pentru legionari, ci mai degrabă ca un gest de „probitate strategică” (li laudă pe morți dojenindu-i pe vii: „Luptînd pentru credința lor creștină și pentru cîntecul poporului lor, pentru ce este etern, scump și curat în latinitatea neobolșevizată, doi tineri Români, doi Băieți viteji, Moja și Marin, au căzut înaintea Madridului apărut de Roșii. [...] Prinși de un entuziasm care se cere condus și nu înăbușit – pentru că altfel rămîne celălalt entuziasm, contra căruia Statul nu poate lupta îndeajuns și mai ales singur –, încălziți de o idee căreia i se închinaseră întregi, ei și-au zis că e preferabil, decît în România însăși o agitație care nu-i aduce întotdeauna bine, să meargă acolo unde nu sînt discursuri și demonstrații de stradă, ci omul stă în fiecare clipă în fața morții, pentru ce crede el sînt și mare...”), altminteri în consonanță cu mai toată opinia publică a momentului.

legionari, adesea fără nici un temei serios, iar diatribele din primăvara lui 1938 n-au fost decît un pisc al urii sale îndelung cumulate, de care Carol II a știut să se folosească în mod abil (și probabil amuzându-se mefistofelic în sinea sa, dacă nu cumva și în cercurile intime).

Răspunzînd numeroaselor defăimări din *Neamul Românesc* (veche publicație iorghistă), Codreanu (fost ucenic al acestuia întru naționalism, pe vremea studenției sale ieșene) îl acuză pe profesor, într-o scrisoare deschisă, de „necinste sufletească”: „Dar din adîncul unui suflet lovit și nedreptățit, îți strig – și îți voi striga și din adîncul gropii – că ești un necinsit sufletește, care ți-ai bătut joc pe nedrept de sufletele noastre nevinovate”. Se vede că Zelea Codreanu n-ar fi aprobat însă în nici un caz asasinatul de mai tirziu: „Nu veți întîmpina nici dumneavoastră, domnule profesor, și nici ceilalți care v-ați asumat răspunderea unei singeroase și nedrepte opresiuni, nu numai nici o violență, dar nici măcar vreo opunere” („Căpitanul” dizolvase partidul – v. *Circulara Nr. 148* – încă din februarie, neacceptînd să mai activeze politic în condițiile dictaturii regale; el transmisese tuturor legionarilor mesajul rezistenței non-violente, spre a nu prefăce România „într-o Spanie înșingată”; din păcate, singele avea să curgă după ce el nu va mai fi: e calea pe care au forțat-o Palatul și Guvernul, declanșînd un adevărat „terorism de stat”, în urma căruia au fost exterminați aproape 300 de legionari, începînd cu Codreanu însuși; e o mistificare indignă să se vorbească de „crimele legionare” fără a se ține seama de mult mai



numeroasele crime împotriva legionarilor [7]. N. Iorga este sfătuit de Palat – care căuta un pretext să-l aresteze pe Codreanu – să-i intenteze acestuia proces de ultragiul. Iorga se conformează și continuă să pună paie pe foc.

Rămîne zguduitoare – dincolo de orice poziție ideologică am adopta – mărturia teologului Gh. Racoveanu cu privire la o instigație a lui Iorga, de un cinism împins pînă la abjecție, făcută chiar într-una dintre secțiunile Senatului: „Ei, Domnilor! V-ați speriat? V-ați speriat de niște copii? Eu, Domnilor, l-am întrebant odată pe Colonelul Boyle [atașat militar anglo-canadian, salvatorul coloniei românești din Odesa revoluției bolșevice – n. n.]: „Cum ai putut Dumneata, Domnule, să salvezi singur colonia românească din Odesa, în vremea revoluției bolșevice?”. Și Colonelul Boyle mi-a răspuns: „Domnule Profesor, eu sînt canadian și

vinător, iar la noi, în Canada, vinatul cel mai al dracului e cîinele sălbatic. Te atacă în haită. Poți să doborî Dumneata unul, doi, patru; cei ce rămîn te sfîșie. Ei, dar de ești vinător cu experiență, vei observa Dumneata că în grămadă care atacă este unul care conduce. Pe acela de-l întiești între ochi, toată liota se împrășteie!”, „Mă aflu – își amintea în 1958, în exil, Gh. Racoveanu (1900-1967) – în localul redacției *Cuvîntului* cînd a sosit acolo, revoltat, Nae Ionescu: «Auzi, măi, Nebunul! Auzi ce vorbește?! Asta e îndemn la asasinat!». Și Nae Ionescu mi-a povestit ce spusese Iorga la Senat...” [8].

În fine, în 1939, cînd „pedepsitorii” lui Armand Călinescu (executați fără judecată) au fost expuși pe cheiul Dîmboviței, „marele Iorga” se pretază la impardonabilul gest de a lovi cu piciorul în cadavre! „Cred că atunci și-a semnat singur – spunea un martor ocular – condamnarea la moarte”. N. Steinhardt însuși relatează acest caz în *Jurnalul fericirii* (ed. 1991, p. 387), nu însă fără a preciza: „Dar niciodată turpitudinea victimei nu scuză pe ucigaș...” (cu referire la abominabila asasinare consecutivă a savantului).

Iorga devenise atît de incontinent în prejudecățile și patimile sale încît am putea spune despre el, mult mai îndreptățit, ceea ce spunea G. Călinescu despre bietul Slavici: anume că, în 1940, „moartea a scăpat opera de om”... Cu precizarea că ar fi fost însă mai bine – pentru toată lumea – să fi murit de altă moarte, iar judecata lui să rămîină strict în seama lui Dumnezeu.

Toate acestea reprezintă un adevăr tragic și complex al istoriei noastre. Abordarea lui demagogică și unilaterală e un semn de grosolană sufletească și intelectuală, pe care nu-l credem de bun augur în perspectiva viitorului. Singele legionar n-a avut altă culoare decît singele adversarilor Legiunii!

După o jumătate de veac de minciună, s-a spus că singura noastră șansă reală ar fi adevărul. Modul în care istorici de profesie ca Dinu C. Giurescu, Ioan Scurtu, Cristian Popișteanu, Andrei Pippidi (rudă de singe cu N. Iorga), Cristian Troncotă, Adrian Cioroianu și mulți alții (ca să nu mai vorbim de poltruciile noilor ideologii dominante: politologi, gazetari, talk-show-ști etc.) au prezentat public în ultimii ani, fie în scris, fie în „dezbateri” radio-televizate, evenimentele din noiembrie 1940 (pe fondul mai general al istoriei noastre interbelice) dovedește încă o dată cît de departe sîntem, în continuare, de „etica adevărului”. Istoriografia noastră stă, ca și ieri, sub handicapul „imperativelor ideologice”. Teama de adevărul gol este și ea o tragedie națională.

În ce privește interesul mai general de a întreprinde, cu orice preț și cu orice mijloace, legenda cea mai neagră despre „fenomenul legionar”, el se leagă, dincolo de presiunea perpetuă – dar mai lesne de înțeles – a cercurilor evreiești, de tendința tipică autohtonă de a avea la îndemînă niște „tapi ispășitori” atît pentru viciile și neîmplinirile trecutului, cît și pentru viciile și neîmplinirile prezentului, ca și de teama tuturor lichelelor față de o eventuală fermitate justițiară, prin care legionarii au reușit să tulbure odinioară – cu mijloace mai mult sau mai puțin „ortodoxe” – tot putregaiul politicianist al vremii lor.

Răzvan CODRESCU

7 Art. „Pe cine au omorît...”, de nenumărate ori publicat, întîi de presa de dreapta din exil, apoi și de cea postdecembristă din țară (cf. de pildă, *Puncte cardinale*, anul VII, nr. 11/83, noiembrie 1997, p. 7). Ca și Nae Ionescu, Gh. Racoveanu, la vremea aceea, nu era legionar încadrat, ci doar simpatizant al Legiunii. „Binecuvîntarea” asasinatului ar fi dat-o, conform lui Gh. Racoveanu, inclusiv Patriarhul Miron Cristea (pe atunci și prim-ministru), chiar într-o predică pascală: „Un om, în ale cărui vine nu curge nici un strop de singe românesc [calomnie curentă la adresa lui Codreanu, ca și, mai demult, la cea a lui Eminescu], vrea să dea foc țării [?!]. Apoi, mai bine să moară unul pentru popor, decît să piară poporul pentru unul!” (parafrază deconcertantă a sfatului lui Caiafa consemnat la *Ioan* 18, 14).

8 Pentru un tablou cronologic și comparativ al violențelor statului împotriva legionarilor și ale legionarilor împotriva terorismului de stat, a se vedea Nicolae Roșca, *Cronica unor violențe politice*, Editura Mișcării Legionare, Madrid, 1991 (reed. Editura Constant, Sibiu, 2000), concluziile urmînd să le tragă singur fiecare cititor.

BASARABIA 1940 (II)

UN ABANDON
RUȘINOS
Dovezile
unei trădări istorice

Cedarea fără luptă [urmare]

În continuarea lucrării *Din istoria secretă a celui de-al doilea război mondial*, istoricul Gh. Buzatu pune două întrebări legitime:

„Astăzi, după mai mult de o jumătate de veac de la evenimentele examinate, este desigur cazul să ne întrebăm în modul cel mai serios dacă:

1. Nu ar fi fost posibilă respingerea notelor ultimative sovietice?

2. Participanții la Consiliul de Coroană, pe umerii cărora Regele Carol al II-lea, după cum am văzut, arunca (în postură de...memorialist) întreaga responsabilitate a pierderii Basarabiei și Nordului Bucovinei, nu cumva au fost intoxicați în chip premeditat pentru a li se forța opțiunile și, dacă așa este, în ce împrejurări, de către cine și de ce?” (op. cit., p. 244).

Pentru că, la Consiliul din seara zilei de 27 iunie 1940, generalul Florea Țenescu și premierul Gheorghe Tătărăscu au făcut expuneri sumbre asupra situației politico-militare a României, care au influențat într-o măsură covârșitoare votul ce a urmat. Urmăm, în continuare, lucrarea istoricului Gh. Buzatu și referințele bibliografice conținute.

„După Petre Andrei, datele prezentate de generalii Țenescu și Ilcuș ar fi fost „uluitoare”, decisive în a întări convingerea că România nu putea să reziste unei agresiuni din partea URSS, combinată eventual cu atacurile Ungariei și Bulgariei. Astfel, la aviație raportul între România și URSS era de 0 la 5, iar în ce privește forțele de infanterie: România dispunea de 40 de divizii, comparativ cu 141 divizii (URSS, Ungaria și Bulgaria laolaltă!) Totul trebuia să conducă (și a condus!) la întărirea concluziei celor prezenți că România nu avea altă cale de urmat decât acceptarea pretențiilor teritoriale ale Kremlinului.” (ibidem).

Aflat în posesia unor date indubitabile, istoricul Gh. Buzatu contrazice ferm prezentarea catastrofistă a situației, la care s-a raliat și primul ministru, Gheorghe Tătărăscu: „Cifrele avansate au fost, desigur, exagerate. Mai întâi că nu cunoaștem existența nici unui plan de acțiune comună a celor trei state în cazul în care România ar fi respins notele ultimative ale Moscovei. În al doilea rând, generalul Țenescu, evaluând separat forțele sovietice, a identificat:

- 100 divizii de infanterie;
- 20 brigăzi de cavalerie;
- 7 divizii motorizate.

Noi îl bănuim pe generalul român de tentativa de dezinformare a participanților la sesiunea Consiliului de Coroană” (ibid., p. 247).

Apelând la o culegere de documente publicate de istorici din Chișinău, între care cel mai important reprezintă o notă-raport a generalului sovietic Melikov, care inspectase trupele Frontului de Sud comandate de generalul Jukov, pregătite pentru a interveni fie în caz de acceptare, fie de neacceptare a ultimatumului, precum și la informațiile Biroului II al Marelui Stat Major al Armatei Române, istoricul arată că, în realitate, forțele Frontului de Sud totalizau 32 divizii de infanterie, 2 divizii de infanterie motorizată, 6 divizii de cavalerie, 11 brigăzi de tancuri, 3 brigăzi desant aerian, 16 regimente de artilerie din rezerva lui Jukov, 14 regimente de artilerie de corp, 4 divizioane de artilerie. Dintre acestea, numai o mică parte vor fi introduse în România: 11 divizii infanterie, 1 divizie infanterie moto, 4 de cavalerie, 5 brigăzi de tancuri, 2 brigăzi desant aerian (cf. p. 248).

Iată deci că cercetările întreprinse de autorul lucrării reconstituie un tot alt tablou față de cel prezentat în Consiliul de Coroană: „În raport cu efectivele Armatei Roșii, România dispunea pentru apărarea zonei de nord-est de cel puțin 20 mari unități tactice (îndeosebi divizii de infanterie și de cavalerie), ceea ce ne îngăduie să consemnăm că supremația sovietică depășea sensibil raportul de 2/1. Putem conchide, așadar, că în vara anului 1940, în cazul în care s-ar fi ajuns la o confruntare militară între România și URSS pentru Basarabia și Nordul Bucovinei, disproporția de forțe între cei doi eventuali beligeranți s-ar fi dovedit importantă, dar nu zdrobitoare” (p. 249). În plus, planul de operații militare ale trupelor Frontului de Sud prevedeau ca limită vestică Prutul, și nu Siretul, cum susținuseră atât Țenescu cât și Tătărăscu! (p. 246). Și asta în condițiile în care Biroul II al Marelui Stat Major (cel mai autorizat birou de informații militare) obținuse informații foarte apropiate de realitate asupra efectivelor și a tipurilor de unități sovietice, informații de care „generalul Țenescu trebuia să fi avut cunoștință” (p. 248).

În aceste condiții, rămâne să plutească o mare întrebare privind cauza pentru care și-a permis generalul Țenescu să dezinformeze Consiliul de Coroană. Explicația cea mai plauzibilă este a unui complot. Sau, probabil că în unele cercuri de la Palat era deja acceptată cedarea Basarabiei. Cercetările istoricului Gheorghe Buzatu nu merg mai departe în această direcție; materialul atât de bogat recoltat din arhivele sovietice deschide după 1991 urmează a fi exploatat pentru o reconstituire istorică „pe verticală”, pentru a da, confruntând diversele surse, o interpretare cât mai apropiată de adevăr a faptelor de atunci.

Ipooteza complotului poate fi completată cu aceea a unor informații intențional prezentate și exagerate, primite pe diferite canale. În această privință,

primul ministru de atunci relatează, tot în memoriul citat, un amănunt interesant: „Cu câteva zile mai înainte [de 28 iunie – n. mea] și suveranul și eu primiserăm vizita unui ofițer britanic care fusese atașat câțiva ani de-a rândul pe lângă misiunea militară britanică din Moscova și care ne aducea informații militare impresionante asupra puterii militare sovietice, atât sub raportul materialului, cât și sub raportul instrucției, prezentându-le ca extraordinare. Aceste informații coroborau informațiile primite din alte izvoare și care arătau că armata sovietică era pregătită și dotată, mai ales în aviație și mijloace motorizate, ca nici o altă armată din lume” [1].

Un alt merit deosebit al lucrărilor istoricului Gh. Buzatu este acela că elimină pentru totdeauna teza „luării prin surprindere” a clasei politice românești de atunci, de preparativele unui atac sovietic. Faptul că pe agenda diplomației sovietice exista o problemă a Basarabiei, ar fi trebuit să alarmeze statul român încă din 1937, când într-un ziar oficial din 13 iulie, *Journal de Moscou*, scria că pactele sugerate de ministrul de externe polonez Beck, „vor face foarte grea menținerea amănării problemei Basarabiei”. În același timp, în pavilionul sovietic al Expoziției de la Paris figurau două mari hărți ale Rusiei în care Basarabia era desemnată în mod echivoc ca un teritoriu care nu făcea parte precis nici din România, nici din Uniunea Sovietică” [2]. În iunie 1938 conducătorii țării ar fi trebuit să fie pe deplin edificați de intențiile sovieticilor, care nu mai acceptau, în notele diplomatice românești expresii referitoare la Basarabia ca: „teritoriu românesc”, „malul românesc al Nistrului” ș. a. [3], și să accelereze înzestrarea armatei în ansamblu, întărind apărarea teritoriului dintre Prut și Nistru. Un an mai târziu, existența și semnificația protocolului secret al pactului Ribbentrop-Molotov ajunseseră la cunoștința cercurilor conducătoare românești doar după câteva zile încheierea lui, pe 23 august 1939. Au existat, în continuare o sumedenie de indicații clare că URSS pregătea un atac în Basarabia chiar în primele zile de la încheierea pactului Ribbentrop-Molotov, după invazia Poloniei răsrănite de către armatele sovietice, care a început pe 17 septembrie 1939.

Față de primele zvonuri ale pactului dintre Germania și Rusia, stupefarea și panica i-a cuprins pe cei răspunzători pentru orientarea politicii externe a țării (Regele Carol, Armand Călinescu, Grigore Gafencu), continuatori ai liniei titulesciene, bazate pe axioma (falsă) a unei adversități ireductibile dintre cele două țări.

„Primele tensiuni între Uniunea Sovietică și România au apărut chiar la 20 septembrie 1939, când Molotov și-a manifestat, în cursul unei convorbiri cu ambasadorul român la Moscova [4], rezerva față de neutralitatea României, deoarece, potrivit unor știri apărute în presă, trupe poloneze și numeroase avioane poloneze s-ar afla concentrate pe teritoriul român în apropiere de frontiera sovietică. Sărăcoglu, ministrul de externe al Turciei, a avertizat guvernul român de intențiile sovietice. Sărăcoglu se străduise în zadar între 23 septembrie și 18 octombrie 1939 să încheie la Moscova un pact cu Uniunea Sovietică. Cu această ocazie Stalin sondase, în cursul unei convorbiri, atitudinea Turciei în cazul când România va fi atacat de o terță putere” [5].

Nu mai acest citat ne pune în gardă despre existența a două avertismente foarte timpurii asupra intențiilor agresive ale Sovietelor, aflate în pragul fazei de execuție. Ambele sunt primite pe canale oficiale și ignorarea lor nu era posibilă decât dacă ambasadorul de la Moscova și guvernul român în ansamblu adoptau politica struțului, prefăcându-se a nu înțelege, atât încercarea lui Molotov de a găsi o justificare agresiunii pe care o pregătea, cât și manevrele lui Stalin de izolare a României.

Intenția agresivă a fost, de altfel, descifrată fără echivoc de Al. Cretzianu: „Grija prefăcută a d-lui Molotov și atitudinea unor comandanți sovietici de la graniță, care au întrebat cu severitate pe ofițerii români cu care au intrat în contact despre «bandede înarmate polone» de pe teritoriul român, erau simptomatice. Ele dovedeau că guvernul sovietic își rezervă posibilitatea de a se referi cu rea credință la art. 11, paragraf 5 al Convenției pentru definirea agresiunii prin care era desemnat ca agresor statul care dă sprijin bandelor înarmate formate pe teritoriul său” (apud Gh. Buzatu, op. cit., p. 61). Este, probabil, motivul pentru care, între 24 septembrie și 5 octombrie, trupele române de la granița cu Ungaria au fost dislocate în Moldova și în Basarabia [6].

(Va urma)

Florea TIBERIAN

¹ Gh. Tătărăscu, apud Gh. Buzatu, *România cu și fără Antonescu*, ed. cit., p. 94.

² Al. Cretzianu, apud Gh. Buzatu, *România cu și fără Antonescu*, ed. cit., p. 58.

³ Vezi Al. Cretzianu, prelegerea ținută în 1954 la Paris, „Politica de pace a României față de Uniunea Sovietică”, apud Gh. Buzatu, op. cit., p. 59.

⁴ N. Dianu – cf. Al. Cretzianu, apud Gh. Buzatu, op. cit., p. 60.

⁵ Vezi Hillgruber, op. cit., p. 93.

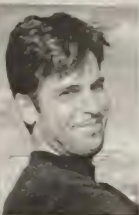
⁶ Cf. Hillgruber, op. cit., nota 36 de la p. 334.

Nu știu ce anume îi face pe unii scriitori români să producă, după 40 de ani, cărți foetale: scrise ghemuit în pântecul nevrozic, într-un lichid amniotic emoțional care estompează relația cu realitatea, cu *plein-air*-ul. Maturitatea presupune firescul relațiilor cu exteriorul, dominarea detașată a vicisitudinilor și a viclenilor vieții. Frângerea frunții peste piept, poza de ghiocel degerat metafizic nu cad bine unui condei matur. Dincolo de adolescență, fibra interioară nu mai este elastică, ritmând de sevă, ci uscată, gata să devină scorbură, dacă e contorsionată prea tare. De aceea, după o anumită vârstă, scriitorul trebuie să interiorizeze lumea, nu să-și tot exteriorizeze launtru. Numai în adolescență lirismul e obiectiv. Mai târziu emoția izbucnește din intimitatea scriitorului nu cu sine, ca în tinerețe, ci cu realitatea, asimilată deja. Nu mai văd nici o nevoie pentru el, autorul, să-și protejeze frageda epidermă sau degetul albul al ochiului cu o peliculă de rășinoasă emotivitate; ce prinde în glazura ei și rare străluciri, dar și praf.

Se pare însă că Gabriel Liiceanu face parte din această categorie de Wertheri copii, redus cum e "la tentația vagă de a te așeza în pat, cu genunchii la gură, pliat în tine

mi-ar da dreptul să spun că mă plictisește Mozart din cauză că nu știu să cânt la oboi!

Frustrarea auctorială și plictiseala de cititor ale lui Gabriel Liiceanu par a-și avea cauza într-o concepție utilitaristă, pilduitoare a literaturii. În literatură Liiceanu vrea să se regăsească, nu să se piardă. El vrea să citească pagini scrise de oameni asemenea lui, care să-i vorbească despre el. Dacă un om extrem de egoist/egocentric – un romancier bineînțeles! –, cu care Liiceanu consideră că nu are nimic de împărțit, și-ar scrie jurnalul: "Ei bine, dacă acest scriitor ar ține un jurnal, în paginile lui nu s-ar regăsi nimeni. Ar fi un jurnal *stert*. Dacă el ar mărturisii acolo o crimă făcută din gelozie sau din ură, între mine și el s-ar întinde o punte [...]. Dar ce punte poate arunca spre mine un cadavru înălțat – de o vanitate infinită – pe un maldăr de foi? Un asemenea jurnal nu ar interesa decât psihologia literaturii și ar fi un pseudo-jurnal". Nu, nu e adevărat. Nu ar fi un jurnal *stert*. Chiar fiind jurnalul unui om *stert*, lipsit de generozitate, ar putea fi interesant ca literatură. Numai că d-l Liiceanu, ca orice puritan, judecă esențialist, reduce literatura la conținut, conținutul la morală și morală la moralitate. Crede că literatura unui *monstrum* nu poate avea valoare estetică, ci numai



O UȘĂ INTERZISĂ



ca înainte de a fi fost expulzat în existență, foccus recucit, reînscut din valul de greață care te împinge încet către țărmul pre-începtului tău". Nici o rază de soare nu pătrunde, dincolo de scândurile frazelor sale, până în inima cărții, care e una claustrată. *Ușa interzisă* (Humanitas, 2002) ar însemna, pentru mine, ușa unei case în care nu pot să intru din stradă, sau din piața unei catedrale. Dar mi-ar rămâne toată lumea și toate romanele picărești împrejur. Pentru Gabriel Liiceanu e o ușă care-l zidește înăuntru, într-un întuneric verzui. Care-i stinge vederea și-i ascute auzul. În băibăirile lui, care amintesc de *Hruba* și *pendulul* lui Poe, numai după auz se mai poate ghida.

Și această percepere a lumii prin auz nu e lipsită de relevanță, pentru că, structural, Gabriel Liiceanu e un calvin. Sau un anabaptist. Un moralist reformat, fără ritual, nici sărbători. Cu liturgia redusă la predică. Vizualul și coregrafia nu mai au nici o însemnătate. Rareori, de exemplu, ne e descrisă înfățișarea oamenilor care-i locuiesc scrisul. Ei ne sunt prezentați ca voci, ca discurs, și mai puțin ca maniere. Un vag portret al lui Milan Kundera – în genul fiziognomoniilor lavateriene, adică moralizate helvetic – și câteva tușe prințând grotescul lui Radu Duda nu pot deplasa centrul de greutate al cărții; care cade pe auz și pe discurs: vocea la telefon a Monica Lovinescu, vocea la telefon a lui Ștefan Liiceanu, comentariile din *off* ale lui Virgil Ierunca, scrupuloasa transcriere fonetică prin care sunt redacte frazele Regelui Mihai etc.

Acest iconoclasim stilistic e susținut de un *basso continuo* al ideilor: 1. o respingere puritan-scarbită a scriitorilor și 2. o fenomenologie religioasă despuată de miracol.

1. "Scriitorii și misticii, vânzătorii specializați de iluzii, vor avea întotdeauna câștig în fața filosofilor. Luciditatea nu are cotă bună pe piața cărții". De ce-ar fi romanele filosofilor mai adevărate decât filosofia romancierilor? Prin ce sunt abstracțiunile lui Comte mai adevărate decât ficțiunile lui Dostoevski? Era Nietzsche mai lucid decât Henry James? Sau Spencer decât Eugène Sue? E această poziție a lui Gabriel Liiceanu de proveniență pur platonice sau e o derivație puritană, pe atât de îndepărtată de Platon pe cât e poezia de realitate: cu două grade adică. Platon îi socotea pe poeți niște mincinoși care corup sufletele tineri cu minciunile lor. De aceea trebuiau izgoniți din cetate. Dar nici Pericles sau Socrate nu-și aflau loc în cetatea sa. Primul era prea democrat și al doilea prea apolitic. Unitatea cetății (interioare) era condiția condiției cu Dumnezeu. Politica era teologie. Și literatura, politică. Puritanii considerau și ei că poezia e o minciună. Că teatrul e imoral. Dar mai intra ceva în această repudiare a literaturii: era disprețul omului scrobit față de cel murdar. Disprețul burghezului olandez sau elvețian față de boem. Platon, un apropiat al chefului Socrate, nu putea gândi așa. Liiceanu nutrește însă o searbă eugenică față de mizerul scrib: "Mi-aduc aminte cum pe vremuri, la restaurantul Uniunii Scriitorilor, aflându-mă cu Pleșu la o masă, a venit la noi, beat-cui, Ion Băieșu, și ne-a întrebat împletit dacă tipi d-aștia ca noi [...] au practicat *cunnilinctus* [...] În timp ce Pleșu se pregătea voios să-i dea detalii menite să-l liniștească în privința fanteziei erotice a celor care citește mult, eu îi trăgeam lui Pleșu șuturi pe sub masă și, uitându-mă la unghiile murdare ale lui Băieșu, făceam eforturi disperate să apăr secretele filosofilor de tagma limbută și nerușinată a literaților". Mă gândesc cu groază ce s-ar fi întâmplat cu Balzac dacă ar fi fost contemporanul lui Liiceanu și i-ar fi ieșit în cale îmbumbatului filosof că să-i ceară un împrumut! Judecând după această scenă, nu mă mir că Pleșu e "misticul" și Liiceanu e "filosoful". Primul e ludic și empatic, al doilea e încorsetat în propria-i evidență.

Scriitorii sunt văzuți ca niște sofști decăzuți, limbuți și mizerabili, paraziți ai logosului. Chiar când sunt declarați "eroi ai verbului", Liiceanu se comportă cu ei cum s-ar fi purtat un *thesmothet* athenian cu Diogene – ca un încruntat bust de filosof din marmură. Fără gesticulație, tot numai largi urechi și stufoase sprâncene. Problema d-lui Liiceanu e că din filosofia domnic-sale a rămas numai stufoșenia. Cartea aceasta ni-l înfățișează într-un interval în care filosof nu mai e și scriitor nu se vrea. Și nici nu poate fi considerat. Literații scriu mai bine și filosofii sunt mai consistenți decât domnia sa: "O dezabuzare stupidă – și totuși explicabilă? – a pus stăpânire pe mine: majoritatea cărților mă plictisesc, filosofia mi-a devenit demult greu suportabilă, tonul scrierilor edificatoare mă irită. În cercetarea academică mi-am cred, eseurile mi se par futille, romancierii mi-am avut norocul să fiu". Majoritatea cărților îl plictisesc în calitate de autor sau de cititor? Ultima sa frază

de document patologic. E ca și cum ai nega, în manieră neo-protestantă, validitatea unui sacrament din cauză că popa care l-a săvârșit era un ticălos. Din fericire, Duhul suflă unde vrea... chiar și în literatură.

În altă parte, d-l Liiceanu mai crede că "jurnalul face *direct* ceea ce restul literaturii face printr-o galerie de măști. Cititorul nu mai este chemat acum să intre în rezonanță cu *personaje*, ci unicul lui sistem de referință, unicul lui interlocutor este autorul jurnalului, care este și unic personaj". La acestea aș răspunde că personajul nu e *mască*. Personajul poate fi ipostază a scriitorului. Diferența e ca de la analogie la simbol, simbolul participând la semnificat, analogia nu. Numai un scriitor prost vehiculează măști. Un scriitor care nu e în stare să dea viață. Autorul jurnalului e, poate, unic personaj, dar asta nu înseamnă că personajul respectiv, din cauză că e unicul, e dictatorial controlat și nu are autonomie lui. Între autor și personajul său apare un interval. Tocmai în acest interval dintre autor și ipostază sa începe ceea ce nu are loc în viața reală: perspectiva, bucuria, jocul. De aici, arta. Viețile trăite ca o operă de artă sunt de obicei vieți ratate, vieți care nu bucură pe nimeni. Personajele de ratați, în schimb, stimulează *catharsis*-ul.

2. Scriitorii, care întrezăresc forma lucrurilor, sunt în viziunea lui Gabriel Liiceanu omologii în șarlatanie ai misticilor cărora le mijesc fomele lui Dumnezeu – liturgice au ba. Și aici apare impasul teologic pe care încerc să-l rezum în următoarele citate: "Toate religiile lumii, chiar și cele mai pricâjite, în măsura în care presupun un «cult al morților», nu s-au îndoit o clipă că există un «pe urmă» [...] Fiecare religie mare își are metafizica și apoi morală ei [...] Dar cum ajunge omul în posesia acestor vaste *icoane ale lumii*? [...] Răspunsul este: prin revelație. Dar cum revelația nu e o stare comună de conștiință, ci dimpotrivă una de grație, de iluminare și rapt, ea nu poate surveni decât în indivizi izolați, excepționali și aleși [...] Religie se bazează astfel pe o *oligarhie a cunoașterii*. Nu există o stare comună a revelației și nu oricine are *rendez-vous* cu divinul [...] Accesul la Spectacolul Lumii are loc, pentru marea majoritate a oamenilor, prin delegație, și ei trebuie să-l creadă pe cel răpit, sau textul revelat, *pe cuvânt*. Nimic nu este de verificat, totul trebuie crezut". Revelația "nu face parte din subiectivitatea *universală* a subiri? Unde e relația cu istoria a lui Kant? Care e dovada că simțea realitatea? În faptul că ne-a negat accesul la ea? În plimbările făcute cu regularitate de orologiu pe străzile Königsbergului? Gabriel Liiceanu nu gândește istoric, ci abstract. Poate-l aude pe Zcu, dar de văzut nu-l vede. Și nu-l vede pentru că alege să nu-l vadă. Refuză întruparea refuzând chipul lucrurilor. Forma lor: adică literatura.

Dincolo de aceste chestiuni, rămâne să ne întrebăm dacă autorul reușește ceea ce și-a propus: un jurnal de criză și de izbăvire în același timp. Părerea mea e că ratează ieșirea din criză. Ușa care i se deschide în final e cea dintr-o frescă de la Villa Borghese: un *trompe-l'oeil* baroc, o ieșire în zid, nu o ușă adevărată. Și asta pentru că Gabriel Liiceanu refuză să estimeze corect adevărata natură a crizei sale. Dezabuzarea sa de filosofie nu e decât o *noche oscura*. Pe golul durerii care a provocat această carte urma să se altoiască altceva, dacă Gabriel Liiceanu ar fi avut cu-rajul să călătorească întins până la capătul nopții. Dacă ar fi uitat de filosofie, poate și-ar fi amintit înțelepciunea. Finalul însă ne lasă să înțelegem o întoarcere la filosofia academică, un Liiceanu bucurat de futilitățile sale scolastice și de publicarea unei noi traduceri din Heidegger. Această carte (*Ușa interzisă*) echivalează cu o întoarcere din drum. Ce e adevărat, epiderma sau viscerele? – se întrebă Gabriel Liiceanu, dând a înțelege că mai adânc – înspre suflet sau nimic – nu se poate merge.

Paginile reușite sunt cele al căror subiect îngâduie predicatorului prilej de întunecate, uneori mușcătoare, ruminatii: cele despre Boboc & co., gogolianul episod cu "tov. Brătuțu" și șeful de scară, iritata refutare a lui Cărtărescu în chestiunea Noica, superioarele pagini despre suita M.S. Regelui Mihai. Ar fi ieșit trei articole bune din această carte de o tristă originalitate.

Mircea PLATON

(din *Ortodoxia pe litere. Îndreptar de fundamentalism literar*, vol. în curs de apariție la Editura Christiana din București)



5 ANI FĂRĂ HORIA BERNEA

Pictorul **Horia Bernea** (fiul cunoscutului sociolog și etnolog Ernest Bernea: 1905-1990) s-a născut la București, în 1938, de Ziua Crucii (14 septembrie). Crucea i-a conformat spiritul și arta, iar maestrul Sorin Dumitrescu avea dreptate să scrie în necrologul apărut pe 9 decembrie 2000 în pagina creștină a cotidianului *Ziua*: "Fundajia Anastasia resimte săvârșirea din viață a lui Horia Bernea ca pe o decapitare în parte a culturii spirituale românești: breslei pictorilor i s-a retezat prora, iar intelectualității credincioase – purtătorul de cuvânt".

Între 1957 și 1959 Horia Bernea a urmat Facultatea de Matematică și Fizică a Universității București, între 1959 și 1962 – Școala Tehnică de Arhitectură, iar între 1959 și 1962 – Institutul Pedagogic (secția Desen). A debutat public în 1965, în Cenaclul Tineretului al Ununii Artiștilor Plastici.

A fost de timpuriu membru al grupului de la Poiana Mărului și a lucrat în taberele de creație de la Văratec și Tescani, apoi la Paris și în sudul Franței, iar mai recent la Roma, unde a realizat, în intervalul 1998-1999, împreună cu teologul, antropologul și diplomatul Teodor Baconsky (pe atunci ambasador al României pe lângă Sf. Scaun, iar actualmente secretar de Stat în Ministerul de Externe), o amplă măturie ilustrată despre "Roma bizantină": *Roma caput mundi. Un ghid subiectiv al Cetății Eterne (sprijinit pe dialoguri, note, fotografii, acuarele și desene)* – adevărată "nouă punere în scenă" a miracolului roman, prin cuminecarea culturală a două sensibilități răsăritene deschise, în care piinea și vinul romanității, dogonte de duhul tradiției bizantine, se transsubstanțiază în carnea și sîngele Europei Eterne. Albumul a apărut la Editura Humanitas puțin după moartea sa, căpătînd – în ce-l privește pe marele artist – semnificația unui adevărat testament spiritual.

În anii '80 a devenit membru al grupului "Prolog" (alături de alți mari plasticieni cu sensibilitate religioasă, printre care Paul Gherasim, Horia Paștina, Mihai Sîrbulescu, Constantin Flondor etc.). Între 1967 și 1998 a avut numeroase expoziții personale sau de grup la București, Cluj, Paris, Glasgow, Liverpool, Budapesta, Roma. A primit Premiul pentru Pictură al U.A.P. (1970), Premiul "Stahly" la Bienala Tineretului de la Paris (1971), Premiul "Ion Andreescu" al Academiei Române (1978), Marele Premiu al U.A.P. (1983) și alte distincții.

În 1997, Muzeul Național de Artă al României – Departamentul de Artă Contemporană a editat un splendid album *Horia Bernea*, ce cuprinde și textul său "Avantajele spirituale ale unui artist din Est", cu această sublimă și definitorie profesiune de credință: "*Există un pericol în care sintem sincroni cu Occidentul: pierderea identității, uitarea rădăcinilor noastre profunde... În fața unei lumi amenințate de descompunere, forțate să renege reperele fundamentale ale existenței sale, artistul, omul de cultură în genere, trebuie să participe la sensul sacrificiului ce a mintuit lumea. El trebuie să salveze*".

O mare împlinire a activității sale de maturitate este Muzeul Țăranului Român, unde în 1990 Andrei Pleșu (pe atunci ministru al Culturii) a avut inspirația să-l numească director general (în urma plecării sale, interimatul a fost nefericit încredințat istoricului Dinu C. Giurescu, debarcat de curând, la intervenția tardivă a Ministerului Culturii, după cîțiva ani de obtuză nevrednicie). Și-a format acolo o echipă admirabilă (regretata Irina Nicolau, Costion Nicolescu, Marius Caraman etc.), cu care a cititor cel mai important așezămint de cultură tradițională din România, organizat după toate exigențele muzeisticii contemporane, dar și cu un plus de har inimitabil, pe care nimeni și nimic nu-l va putea probabil substitui.

În 1994, lui Horia Bernea i s-a decernat, de către Fundația Culturală Română, Premiul pentru contribuția adusă la recuperarea tradițiilor spirituale ale civilizației fărănești, la care se adaugă Marele Premiu "George Apostu". În fine, în 1996 muzeul bucureștean a fost răsplătit cu înalta distincție "European Museum of the Year". Rămîne de sperat că noua conducere a M. Ț. R. va avea priceperea, vrednicia și sprijinul oficial cu care să ducă mai departe linia trasată de Horia Bernea și bine însoțită de colaboratorii săi apropiați.

Horia Bernea s-a săvîrșit din viață la Paris, în scara zilei de 4 decembrie 2000, după ce suferise o dificilă intervenție chirurgicală pe cord deschis (ani de zile amînată, cu o sumbră presimțire). A fost adus în țară și înmormîntat la Biserica Mavrogheni, chiar în coasta Muzeului Țăranului Român, pe 9 decembrie. La prohodire, înconjurînd-o cu toată dragostea creștinească pe nemîngîiata sa văduvă, distinsa doamnă Margareta Bernea, au participat numeroși ierarhi ai B.O.R., în frunte cu Părintele Patriarh Teoctist și cu Arhiepiscopul Bartolomeu Valeriu Anania (care a ținut atunci o memorabilă cuvîntare). Plecarea lui Horia Bernea a adunat la un loc mai toată elita autentică a României (teologi, artiști, cărturari, jurnaliști iluștri, oameni politici de dreapta etc.), care, din păcate, nu se mai suprapune decît în mică măsură cu VIP-urile zilei, iar printre purtătorii sîcrului s-au aflat un Andrei Pleșu și un Horia-Roman Patapievici.

Acești din urmă **5 ani fără Horia Bernea** au fost o cruce grea a culturii ortodoxe românești, iar răscumpărarea acestei lipse nu poate fi decît neuitarea noastră ucenicește lucrătoare. Oamenii ca Horia Bernea, cu cit mai de neînlocuit sint, cu atît s-ar cădea să fie mai de neuitat.

(V. A. M.)



5 ANI FĂRĂ IOAN ALEXANDRU

Născut chiar în ziua de Crăciun, poetul **Ioan Alexandru** ar fi împlinit luna aceasta 64 de ani. Dumnezeu a vrut însă ca poetul "să se adauge la neamul său" încă din toamna lui 2000, după 6 ani de slăbiciune și suferință trupească, pe care a știut să le îndure în chip creștinesc, mărturisindu-l pe Hristos pînă în clipa din urmă.

Scurta lui viață a fost ardere-de-tot pe altarul credinței și limbii strămoșești. Și-a făcut studiile medii și superioare la Cluj și București, iar în 1968 a devenit asistent la Facultatea de Limba și Literatură Română a Universității bucureștene. Bursier în Germania (1968-1972), în scurtă perioadă a "destinderii" ceaușiste, a studiat cu Heidegger, atrăgîndu-și simpatia și aprecierea marelui filosof. A debutat editorial cu volumul de versuri *Cum să vă spun?* (1964), dovedindu-se apoi de o prolificitate poate inegală, dar nu mai puțin impresionantă (poezie, traduceri, studii, eseuri): *Viața deocamdată* (1965), *Infernul discutabil* (1967), *Vămile pustiei* (1969), *Imnele bucuriei* (1973), *Patria la Pindar și Eminescu* (teză de doctorat, 1973), traducerea *Odelor* lui Pindar (3 vols., 1974-1977), *Imnele Transilvaniei* (1976), traducerea comentată a *Cîntării Cîntărilor* (1977), *Imnele Moldovei* (1980), *Imnele Țării Românești* (1981), antologia *Pămînt transfigurat* (1982), *Imnele iubirii* (1983), *Imnele Putnei* (1985), *Imnele Maramureșului* (1988) etc. După 1989, a desfășurat o efervescentă activitate politică anticomunistă, făcînd să răsună în Parlamentul României dojana iubitoare a Verbului dumnezeiesc și bătînd acolo Crucea – care îl străjuiește și astăzi.

Ioan Alexandru a fost cel mai de seamă poet creștin din istoria postbelică a literaturii române. Cu el pare a se fi încheiat, în apoteoză "luminii line", șirul marilor poezii tradiționaliste ai Ardealului. Înfruntînd – cînd senin, cînd viforos – suspiciunile mai vechi sau mai noi, el a urcat patetic Golgota acestui veac, alternînd diatriba proorocească a Bibliei cu maiestatea sublimă a imnicii bizantine, "nebul" întru Hristos și întru Neamul lui răstignit la porțile Răsăritului. "Sărac cu duhul" în sensul pur al Evangheliei, el a fost, în acest tirziu de lume, "glasul care strigă în pustie", *logos*-ul apocaliptic al "pămîntului transfigurat".

Cine nu s-a simțit mai sărac în acești **5 ani fără Ioan Alexandru**, acela n-a înțeles nimic din pariul cultural al creștinului cu lumea în care trăim. Dumnezeu să-l odihnească și să ne facă vrednici de memoria lui. (V. A. M.)

L	Lumină lină lini lumini	I
u	Răsar din codri mari de crini	o
m	Lumină lină cuib de ceară	a
i	Scorburi cu miere milenară	n
n	De dincolo de lumi venind	
ă	Și niciodată poposind	
	Un răsărit ce nu se mai termină	A
	Lină lumină din lumină lină	l

I	Lumină lină lini lumini	
o	Răsari din codri mari de crini	r
a	I-afîta noapte și uitare	u
n	Și lumile-au pierit din zare	
	Au mai rămas din veghea lor	
	Luminile luminilor	L

A	Lumină lină lini lumini	L
l	Înstrăinîndu-i pe străini	u
e	Lumină lină nuntă leac	m
x	Tămăduind veac după veac	i
x	Cel întristat și sărăcit	n
a	Cel plîns și cel nedreptățit	ă
n	Și pelerinul însetat	
d	În vatra ta au înnoptat	l
r	Lumină lină leac divin	i
u	Încununîndu-l pe străin	n
	Deasupra stînsului pămînt	ă
	Lumină lină – Logos sfînt	

În toamna aceasta, Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa (n. 23 noiembrie 1925 la Mahmudia, Tulcea) a împlinit 80 de ani. Se amuză spunând că, în urma operațiilor succesive prin care i s-au introdus mai multe inele ("belciuge") pe arterele coronariene, se simte astăzi un octogenar... "câștigat la belciuge" ("Am rezistat atâția ani fiindcă am o inimă extrem de sănătoasă și un organism care a creat numeroase artere secundare [...]. Dr. Dangas mi-a arătat filmul cu creațiile de artere secundare și spunea că rareori a văzut un asemenea fenomen de auto-apărare a corpului. I-am spus că aceasta este slava lui Dumnezeu. Care Și-a arătat mila Sa spre un preot nevrednic, și el a recunoscut că numai Dumnezeu poate face astfel de minuni...").

Punctele cardinale continuă să aibă în sfinția sa nu doar un corespondent constant, ci și un neobosit îndrumător și sprijinitor, iar bucuria de a-l vedea și față către față, o dată sau de două ori pe an, este întotdeauna o sărbătoare a inimilor noastre, cu atât mai mult cu cât îl regăsim an de an cu aceeași îndărătnică tinerețe în cuvinte, în gesturi și în priviri, dincolo de toate încercările vârstei și ale veacului (nici mici, nici puține). În conștiința creștină românească, Părintele Calciu rămâne o legendă vie, iar istoria luptei anticomuniste are în sfinția sa un reper esențial.

Într-o epocă în care Biserica Ortodoxă Română părea biruită de vremuri și dispusă la orice compromis cu regimul politic ateist și materialist, un profesor de Seminar, preotit de puțină vreme, după ce făcuse experiențele cele mai radicale ale opresiunii comuniste (16 de ani de închisoare politică!), îndrăznește, în inima Bucureștiului, să ridice Crucea și să înfrunte aproape de unul singur atât demența distructivă a puterii, cât și lășitatea unora dintre superiorii săi ecleziastici. Supus mai întâi șicanelor

curente, urmăririi, amenințărilor și calomniilor, a fost din nou arestat la 10 mai 1979, judecat (?) și condamnat la 10 ani de închisoare, sub niște capete de acuzare ridice și fictive. Condamnarea sa abuzivă a stărnit în epocă un val de reacții în străinătate, iar până la urmă, din cei 10 ani de condamnare (comuțati ulterior la 7 și jumătate), avea să execute numai 5. Eliberat în 1984 (20 aprilie), este nevoit să părăsească țara, stabilindu-se cu familia în Statele Unite (unde trăiește până astăzi, avându-și de mai mulți ani parohia lângă Washington D. C.).

PĂRINTELE CALCIU LA 80 DE ANI



curentă, a apărut interesele românilor oprimați în fața multor foruri internaționale, a fost o prezență centrală la mai toate reuniunile importante ale "diasporei" românești (este până astăzi președintele de onoare al Romfest-ului), a înlesnit numeroase contacte și ajutoare umanitare (mai ales imediat după evenimentele din decembrie '89), a publicat volumul *Christ Is Calling You. A Course In Catacomb Pastorship* (St. Herman of Alaska Brotherhood, Platina/California, 1997), a scris constant în presa Exilului (mai ales în recent dispărutul *Cuvânt românesc*, iar mai recent în propriul buletin parohial), dar și în unele publicații postdecembriste din țară (*Puncte cardinale*, pagina creștină săptămânală a cotidianului *Ziua*, *Rost*, *Lumea credinței* etc.), mereu cu același patos misionar și mărturisitor, pe care anii n-au reușit să i-l istovească. Un rol important a jucat, desigur, și apariția *acasă* a celor patru cărți ale sale: *Șapte cuvinte către tineri* (Ed. Anastasia, București, 1996), *Rugăciune și lumină mistică. Eseuri și meditații religioase* (Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1998), *Războiul întru Cuvânt*. *Cuvintele către tineri și alte mărturii* (Ed. Nemira, București, 2001) și *Homo americanus. O radiografie ortodoxă* (Ed. Christiana, București, 2002), la care se adaugă și micul volum *Occidentali convertiți la Ortodoxie. Șase ipostaze mărturisitoare* (Ed. Christiana, București, 2002), ce i se datorează în mare măsură.

Chiar dacă mai este încă mult de făcut în acest sens, părintele s-a străduit enorm și a realizat pași esențiali în direcția împăcării vechiului Exil cu Biserica Ortodoxă din țară (unic temei posibil, dincolo de toate conjuncturile, al unei reale și durabile reunificări moral-spirituale a românilor de dincolo și de dincoace de hotare). Astfel, celor porniți orbeste împotriva Bisericii naționale li se oferă sugestia de a medita la această atitudine a unui om care a făcut în total 21 de

ani de temniță sub comuniști, care cunoaște ca nimeni altul și virtuțile și slăbiciunile instituției bisericești, dar care nu poate ignora faptul că vremurile s-au schimbat, că *iertarea* (care nu se confundă nicidecum cu uitarea ireponsabilă!) este principala dimensiune a unei atitudini creștine în fața lumii, că, în fine, Ortodoxia de două ori milenară este o valoare necengociabilă, a cărei maiestate mistică depășește trecătoarele noastre nedesăvârșiri omenești.

La mulți ani, iubite Părinte!

(R. C.)

De la Părintele Calciu citire...

SCRISOARE CĂTRE UN PREOT TÂNĂR

Iubitul meu frate întru Hristos,

Iartă-mă pentru întârziere. Ca de obicei, înainte de marile praznice, sunt multe de ispășit și multe de cărat. Pentru un preot tânăr este mai lesne. Pentru unul bătrân ca mine nu este deloc ușor. Cum bătrânețea aduce cu sine și atâtea neputințe sau dureri, este din an în an mai greu. Așa că mă vei ierta, căci multă nevoie am de iertare de la oameni și, mai ales, de la Dumnezeu.

Înțeleg că ai avut nevoie de un fel de confesiune, nu o spovedanie, și duhovnicul te-a sfătuit să vii la mine. Eine ai făcut. În felul acesta nu s-a creat între noi nici un fel de obligație precăscă. Te-am citit de 2-3 ori, ca să înțeleg mai bine, ca să văd unde este trufia și unde este adevărul.

At performanțe foarte frumoase, frate părinte, dar îți lipsește, pe cât mi se pare mie, un lucru: un dram de umilință. Prea apar desăvârșit în toate și prea ai în toate dreptate. Nu vorbesc de niște păcate, acelea le spui duhovnicului (nu eu sunt acela, ci de niște neputințe care măcar ți-au stat în calea perfecțiunii. Eu sunt puțin mai greu de cap (vorba prietenului meu de închisoare, Marcel Petrișor: «Am

prezență de spirit, dar îmi vine târziu»). Cu încrețea mea judecată, am văzut că numai ceilalți au greșit, frăția ta nu, ceea ce te îndrățește să fii mereu un revoltat.

Pe urmă, mai ai o slăbiciune (era să spun păcat, dar nu-ți sunt duhovnic): generalizezi greșit. Mereu vorbești de simonismul Arhiepiscopiei, de necinstea Arhiepiscopiei. Arhiepiscopia este o instituție, iar dacă cineva o reprezintă, acela este ierarhul. Ceilalți sunt funcționari, mai buni sau mai corupți, dar ei nu reprezintă Arhiepiscopia, după cum preșii răi nu reprezintă Ortodoxia, așa cum argumentează sectanții.

Mie îmi plac luptătorii pentru dreptate, am fost și eu printre ei, de cele mai multe ori în coada lor, dar nu am strigat niciodată: «Jos episcopul cutare!», că nu eu l-am pus acolo, ci Duhul Sfânt; și nu mie îmi va da socoteală, care am eu însumi de dat socoteală pentru atâtea lucruri rele pe care le-am făcut în viața mea, ci lui Dumnezeu.

Și ca să nu apar ca un lăudăros înaintea frăției tale (deși am fost de nenumărate ori, dar nu în cazul de față), te rog să citești, din cele *Șapte cuvinte către tineri*, cuvântul adăugat, scris imediat după Paști și pe care nu am mai reușit să-l recitesc, căci am fost scos

din școală și Biserică. Iată ce spuneam acolo despre ierarhie: «Rămânem strâns uniți în jurul ierarhiei și al ierarhilor noștri, căci o Biserică fără ierarhie este ca un organism fără schelet tare». Aici închei citatul și ceea ce adaug este de la mine pentru frăția ta: este adevărat că uneori te dor unele oase ale scheletului – și te dor foarte tare. Unele oase le poți elimina și poți continua să stai vertical. Dar dacă le elimini pe toate, cu siguranță vei deveni un vierme sau un gândac (ca în Kafka).

Esti un om tare, tânărul meu frate întru preotie. Teme-te de propria-ți tărie! În închisoare era un țaran ardelean, credincios, dar dur, și care ne spunea din când în când, ca pe un fel de refren: «Eu, fraților, numai de tăria mea mă tem, că sunt un om foarte tare și asta mă poate duce la prăpădie!»...

Cu iertare, părinte dragă, nu te mânia pe mine. Te rog să-mi mai scrii.

(Nota Redacției: Acest text datează din anul 2003 și a fost reprodus și în magazinul ilustrat *Lumea credinței*. «Preotul tânăr» poate fi oricare dintre noi, cei prea mulțumiți de sine și prea degrabă înclinați să-i judecăm pe alții, de la opincă până la vâldică...)

O EVOCARE A PĂRINTELUI MIRON MIHĂILESCU (1914-1998)

Demult mă mistuie dorul de a retrăi în atmosfera creată de Părintele Miron, deși pot s-o regăsi, cât de cât, dacă îmi las inima deschisă spre persoana și cuvintele Sfinției Sale. Numai că mi-e teamă să scriu despre cel ce-mi mulțumea, după spovedanie, că i-am lăsat inima să-mi-o lucreze; parcă nu îndrăznesc să mă exprim, ca nu cumva să micșorez intensitatea simțirii acelei inimi mari a Părintelui, simțire în care voia să ne cuprindă pe toți...

În copilărie și adolescență, și în primii ani ai tinereții, nu-mi găseam pacea nicium. Căutam iubirea în mine și în ceilalți. Plăngeam prin cântec și poezie, rătăceam, cădeam, mă ridicam. În jurnalele mele se păstrează o parte din zbuciumul, din pulsul acelor clipe în care mă simțeam singură într-o mare de oameni. Eram deja în anul IV la Teologie, dar nu-mi aflasem locul cu adevărat. Iubeam oamenii – erau mulți în jurul meu – cu care puteam comunica, dar sufletul meu ardea după o iubire deplină. Am încercat să ating cu flacăra iubirii mele inima unui coleg pe fața căruia mi se părea că văd ceva nepământesc; tânjeam după un om „ceresc” prin chipul căruia să-L am pe Hristos mai aproape. Gândind la un moment dat că poate caut himere, că poate visez eu prea mult, am început să cred că nici nu există un astfel de om; oamenii sunt cu neputințele lor, Dumnezeu e undeva Sus, nu putem să-L vedem prin cineva.

Mergeam des la Mănăstirea Bistrița – Vâlcea, la Sf. Grigorie Decapopolitul. Numai lângă sfintele moaște mi se umplea golul ce-l purtam cu mine dintotdeauna. Stăteam ore în șir lângă Sfântul, deja știau colegii de faptul acesta și unii mă întreba dacă nu cumva rămân la mănăstire. Au venit mulți dintre ei acolo, să vadă unde am eu chemarea să merg atât de des, iar maicile se bucurau și-mi spuneau să-i chem pe toți studenții teologi să-l cunoască pe Sf. Grigorie.

De Crăciun, în 1997, am mers la Bistrița împreună cu doi colegi: Aurora și Ionuț. Ne-am rugat în peșteră câteva ore... Maica Ecaterina, care s-a rugat împreună cu noi trei în peșteră în acea noapte și care știa cât am căutat în oameni pe Dumnezeu, a zis: „Uite aici pe Ionuț, nu sunteți prieteni?”. Nici nu mă gândeam, dar totuși a doua zi am stat mai mult de vorbă și ne-am împrietenit, descoperind un ideal comun. Discutând mai amănunțit, mi-am dat seama, cu timpul, că și el are nevoie de un om „ceresc”. Și căutam amândoi în primul rând un duhovnic care să ne limpezească. Căutam întâi pe Dumnezeu, și apoi omul.

Un coleg din anul I, Cristian, cu care vorbeam foarte multe lucruri, care a fost și la Bistrița cu mine, mi-a spus într-o zi în sala de lectură: „Cunosc eu o părinte la Ocna Sibiului, Părintele Miron, un părinte în vârstă, blând, frumos, care vorbește numai despre iubire. Cred că acolo ar trebui să mergeți voi”. Și în următoarea Duminică am mers, într-un grup mai mare. Părintele Miron, văzând că ne ținem de Sfinția-Sa, când ne-a privit pe noi doi separate, parcă s-a tulburat puțin, spunând către doamna Laura Vasîu – care ne incurajase să-l solicităm – că nu mai e timp (în sensul că zilele lui sunt pe sfârșite) și nu știe cât se va mai putea ocupa de noi. Dar ne-a primit cu toată dragostea și nici noi nu l-am mai lăsat de atunci. Îl căutam nu numai Duminică, ci ori de câte ori ne era dor să-l ascultăm vorbind. Vorbea de Domnul Hristos așa cum nimeni nu ne mai vorbea vreodată. Numele „Hristos” îi era permanent pe buze și ne-a învățat și pe noi să ne gândim la El, cu fiecare bătaie de inimă. Să fim „ochi în ochi cu Cel ce ni l-a dat”. În sfârșit, după lungi căutări, găsisem omul care să ni-L descopere pe Dumnezeu și iubirea pe care, poate, niciodată n-am fi putut s-o cunoaștem în realitatea și frumusețea ei dumnezeiască.

M-a cucerit felul în care-mi rostea adesea numele, parcă strigându-mă, parcă amintindu-mi de semnificația numelui pe care-l port: „Cristina... Cristina... Cristin!” – repeta de mai multe ori. În paralel, făcea referire la felul în care a rostit Mântuitorul: „Marial!”, când, după Înviere, Maria Magdalena s-a dus la mormânt și nu l-a recunoscut pe El decât după ce a strigat-o. Datorită Părintelui Miron mi-am îndrăgit numele. Dănsul mi-a atras atenția că vine de la numele lui Hristos și m-a îndemnat să mă ridic la înălțimea acestui minunat nume. „Cristina... ești botezată cu numele Lui, Cristina... o luminează”. Atât de mult a iubit Părintele pe Hristos, și toate numele în legătură cu El, încât îndrăznesc să cred că nu întâmplător și cartea i-a apărut la Editura Christiana*...

*Principalele predici și convorbiri rămase de la Părintele Miron Mihăilescu (transcrise de pe bandă de d-na Laura Vasîu) au fost editate în 2004 și 2005 la Editura Christiana



Dar trebuie să subliniez că fiecare se simțea cel mai iubit. Iubirea sa dumnezeiască nu lăsa vreun gol, vreo scădere în sufletul celor mulți care-l priveau deodată. Fiecare suflet se simțea privit în mod special și iubit deplin. Greu de explicat cum fiecare în parte se simțea el cel mai iubit.

După spovedanie, mă invita la a face „schimb de inimă” cu Hristos. „Să înlocuim inima noastră omenească cu cea dumnezeiască”. Și, cum eu mă arătam nedumerită, îmi spunea: „Bucură-te!”. Îmi vorbea despre iubirea lui Dumnezeu și despre cum poate iubi un om care a primit inima Lui în locul inimii sale: „Te iubesc total, integral, așa cum cred că te iubesc Hristos”. Aceasta era iubirea după care insetasem de mic copil. Acum știu că m-a iubit cineva cu inima lui Hristos. Simțeam și eu că-l iubesc pe acest om, într-un fel anume, și îmi propusesem să îi spun în fiecare zi că-l iubesc, chiar și la telefon – dacă nu-l vedeam în acea zi. Chiar m-a întrebat o dată, când eu îi repetam că-l iubesc: „Cum mă iubești tu pe mine, așa cum mă vezi, un om bătrân, cu poverile pe care le am...?”. Știa Sfinția-Sa mai bine de ce îl iubeam; harul dumnezeiesc dintr-insul și de aceea aproape de fiecare dată plăngeam cuprinsă de o sfântă emoție, de bucurie, inundată de iubire.

Odată l-am sunat, fiind supărată pe starea de nehotărâre a unui suflet. „Lasă-l, mi-a zis, lasă asta acum, gândește-te la Cel Care-l are și pe el ca și pe tine”. Și a început să-mi înalte mintea cu ceea ce ne-a lăsat Dumnezeu scris în Sf. Scriptură: „Eu și Tatăl vreau să-Mi fac locaș în voi...”.

Altă dată am sunat cu gândul să-i spun un vers de Nichita Stănescu: „Ce bine că ești, ce mirare că sunt”. Dar mi-a luat-o înainte, spunându-mi el mie: „Ce bine că ești!”. Am rămas fără cuvinte câteva secunde. „Părinte, cu aveam de gând în momentul acesta să vă spun versul!”. Și i-l am spus întreg, apoi am adăugat și „ce minune că ești!”. Părintele a repetat: „Ce bine că ești!”.

De multe ori, când eram necăjită, îl sunam și mă întărea prin cuvintele Mântuitorului sau ale unor poezii. Într-o seară tristă, mi-a recitat la telefon niște versuri cu răsăritul de soare, ajungând să vorbească de Hristos, Care este în cerul inimii noastre. Părintele era și poet.

Promisesem că vin la Ocna să-mi „încarc bateriile duhovnicești”, dar n-am mai ajuns în acea zi. Am zis că merg după examen. Într-o după-amiază trebuia să ajung la o prietenă în Tâlmaci, dar mai mult spre Ocna mă trăgea inima. Ajungând în gară, am văzut trenurile pentru ambele destinații. De obicei îl anunțam însă pe Părintele atunci când voiam să-l vizitez. Se ducea acum o mare luptă în mine, dar inima a ales: m-am dus la Părintele așa, neanunțată. L-am găsit foarte trist de data asta, dezamăgit, gânditor. I-am spus: „Părinte, aș fi vrut să vin atunci când v-am promis la telefon, dar a intervenit ceva la

din București (ediție îngrijită de d-na Gabriela Moldoveanu), în două volume succesive: *În lăcașul lui Dumnezeu. Liturghii după Liturghia cu Părintele Miron Mihăilescu și Vorbește Dumnezeu* (acesta din urmă lansat chiar la Târgul Național de Carte și Revistă Religioasă de la Sibiu, la jumătatea lunii octombrie a. c.). [Nota Red.]

școală, iar acum am ajuns așa, pe nepregătite... și i am povestit întreaga întâmplare cu cele două trenuri. „De ce spuneți toți *„aș fi vrut”* și *„aș fi venit”*? Când *vrei să faci ceva, nu te oprește nimic*”.

Într-adevăr, era singur în acele momente, numai el și Dumnezeu. Se gândea la toți oamenii care-i cereau sfatul, la noi toți care veneam să ne hrănim cu viața pe care ne-o dădea el de la Hristos cel viu. Își puna problema angajării noastre în a-L urma cu adevărat, se frământa, ardea ca o flăcără nestinsă; se simțea cum își puna inima pentru fiecare, cum ne urmărea pe toți cu iubire și îngrijorare. Îmi spunea cu cât consum sufletească adunat de-a lungul vieții toată frumusețea, pentru a o da la ivală omului, așa încât să simtă toți „flacăra” pentru binele veșnic. Atunci, Dumnezeu a rănduit să-mi treacă prin minte ideea unui verset scripturistic, spre bucuria Părintelui: „Nici unul dintre cei pe care Mi i-ai dat nu va pieri” (In 17, 12). A tresărit, strigând: „Mai spune o dată!”. De multe ori îmi veneau în minte cuvinte potrivite cu situația respectivă, și Părintele le primea ca pe un răspuns, ca pe un semn de la Dumnezeu. „Jar ai zis una!” – și mă pune să repet, chiar și de mai multe ori. Așa le vorbește Dumnezeu oamenilor care L strigă neîncetat. Îi mulțumesc că a lucrat și prin gura mea, chiar dacă eu nu eram la o măsură potrivită...

Am rămas lângă Părintele mai mult în acea zi; parcă se mai înseninase. Mă lua de mână, mă strângea la piept cu îmbrățișarea lui Hristos, mă cuprindea, mă săruta pe frunte, pe un obraz și pe altul, parcă în semnul crucii, și spunea: „Ca pe copilul pe care-l ții în brațe!”. Sau mă lua pe genunchi, precum un bunicuț: „Spune-mi, ce ai de lipsă?”. Și dacă mă plăgeam de ceva, îmi înălța mintea deasupra acelor lucruri: „Știi de ce să te prinzi: de taina lui Hristos. Și atunci nu mai e nimic de lipsă”. Încetase de a mai fi trist. Înainte să plec a surâs, zicând: „Acum pot să spun că ziua e împlinită”. Acela zi ar fi rămas neîmplinită pentru Părintele dacă nu-l căuta nici unul dintre cei pe care Dumnezeu îi încredințase.

Tot legat de tema „împlinire – neîmplinire”, aș vrea să mai adaug ceva. Cuvintele care mi-au rămas în minte după prima întâlnire cu Părintele au fost: „Hristos a înviat!”. La următoarea întâlnire, de cum l-am văzut, i-am adresat aceste cuvinte, fără să conștientizez pe moment adevăratul lor sens și cât de mult însemnam pentru el. M-a privit doar lung atunci și a răspuns: „Adevărat a înviat!”. A deschis subiectul altă dată: „Mi-ai spus *Hristos a înviat!*, dar tu știi ce ai spus? Poate ai spus doar așa, fiindcă m-ai auzit pe mine, dar eu am luat-o în serios; e o provocare, o alarmă; știi ce responsabilitate am eu pentru asta, că mi-ai spus mie *Hristos a înviat!*!”. Aceasta se întâmpla la sfârșitul lunii ianuarie 1998. Până aproape de Paști am încercat să prindem cât mai adânc în miezul acestor cuvinte, eu și prietenul meu, împreună cu ceilalți prieteni ai Părintelui și ai noștri. Simțeam nevoia să spun tuturor colegilor și cunoștințelor despre această taină a lui Hristos, Care e viu în noi și către Care suntem datori să ne ridicăm mintea și inima în fiecare dimineață când ne trezim din somn, și să-L rugăm să fie cu noi în ziua care începe.

Și mi-a venit ideea să-i spun Părintelui că mi-aș dori să fiu și eu lângă Sfinția-Sa în dimineața Învierii. Nu era sigur că va rămâne în localitate, dar s-a bucurat și mi-a dat speranța că va fi cu noi: „Cum să nu fiu de Înviere cu cea care mi-a spus *Hristos a înviat!*?”. Dar, ca să nu supărăm niște oameni mai dificili, am răspuns invitației lor de a merge la Mănăstirea Sâmbăta. I-am spus Părintelui, iar Sfinția-Sa m-a liniștit: „Suntem împreună indiferent de timp și loc”. M-a cuprins însă la scurt timp remușcarea, dându-mi seama cât de ușor am putut renunța la omul-inger care mi l-a descoperit pe Hristos înviat încă înainte de Ziua Învierii.

Cum am ajuns la Sibiu, l-am sunat pe Părintele Miron. Am încercat să-i explic cum am avut în inimă o bucurie dinspre Sfinția-Sa, cum i-am simțit duhul, cum aș fi vrut să fiu cu Sfinția-Sa nu numai în gând. „Și totuși n-ai fost”. Numai atât mi-a spus Părintele, blând, delicat. Dar în acel moment i-am simțit așteptarea. M-am limpezit. Părintele Miron a vrut lângă el, în chip real, pe cea care-i tot spunea în fiecare zi că-l iubesc. Am înțeles ce puțin iubesc; și nu-mi mai puteam opri lacrimile. Priporile-mi remușcări m-au dus cu gândul la ce remușcări dureroase trebuie să fi simțit și Apostolul Petru atunci când se lepădase pentru câteva clipe de Mântuitorul, nefiind atent la cuvântul dat. Pentru că nu mi-am revenit din

această cutremurare, am dat din nou telefon, și numai după ce l-am ascultat vorbind aproape o oră m-am liniștit. „Fii atentă cum vorbim noi acum. Numai noi suntem la un capăt și celălalt al firului; noi suntem, iar dincolo e nesfârșitul... Este El?” – și a continuat cu versetul: „Ei nu sunt din lume, precum nici Eu nu sunt din lume” (In 17, 16). Noi suntem în Dumnezeu cum e și Hristos, devenim dumnezeiești; conectați în dragostea lui Hristos, nu mai aparținem aici acestei lumi, ci lui Dumnezeu. Iar „Hristos a înviat!” însemna pentru Părintele învierea lui Hristos în ființa noastră, încă din fiecare dimineață, de cum ne trezim din somn. Suntem vii pentru că El e în noi Viața adevărată. Suntem vii dacă rămânem în legătura inimii cu



Izvorul vieții. Să-l facem loc lui Dumnezeu în noi: „Doamne, vino cu mine să facem împreună lucrurile minunate pe care m-am gândit să le fac azi!”, obișnuia să spună deseori Părintele; iar altori mărturisea: „Așa sunt viu dimineața. Viu, real, și ziua începe cu El, și rămân adevărată, dacă o trăim cu Dumnezeu!”.

A fost într-adevăr o minune tot ce s-a petrecut cu mine legat de Părintele Miron. Știu că așa dorește Dumnezeu, să ne iubim toți, curat, în Duhul Lui, cu inima și iubirea Lui, așa cum o făcea Părintele: „Te iubesc cu tot ce sunt, cu tot ce-am adunat, cu toți la un loc!”. Prin această iubire am cunoscut în sfârșit absolutul pe care îl căutam de când m-am născut – sau chiar dinainte să mă nasc. În modul acesta, „perfect”, „total”, „integral”, „adevărat”, „unic”, „tăinic” – cuvinte frecvent folosite de Părintele – de a iubi, văd cu jertfelnicia. Când a spus Părintele: „Uită-te în ochii mei!”, am văzut pe viu icona în care plânge Mântuitorul. În ochii Mântuitorului îmi spusesse de fapt să mă uit în toată clipa.

În sfârșit, am primit răspuns frământărilor din anul al II-lea de facultate, când încercam să văd ceva deosebit în acel coleg care parecă mă apropia de Dumnezeu. Am înțeles că pe fiecare om trebuie să-l privim cu ochii Lui, să-l iubim cu inima Lui, „să ne facem inima o minune”, cum ne îndemna Părintele în după-amiezele în care stăteau toți la sfat. Prin el simțeam minunea că suntem toți împreună, iar sensul șederii la masă era *sfatul*, și nu mâncarea.

În general mergeam la Ocna cu prietenul meu dăruit de Sf. Grigorie, iar darul nostru comun a fost marele prieten – Părintele nostru Miron. Cu cât drag ne unea mâinile, ne încuraja, ne mângăia! „Ce frumoși sunteți, ce frumoși sunteți!”. Cred că se gândea că așa ne vede Dumnezeu. La ultimele întâlniri, am simțit atât cu cât și prietenul meu că Părintele ne apropia astfel mâinile, capetele, parecă dorind să ne cunune. Și, cu o voce mai puțin omenască, striga: „Sunteți ai mei, sunteți ai mei!”.

Depusesem actele pentru căsătorie și convenisem să ne cununăm la Ocna, dar eu eram legată și de capela Facultății de Teologie. I-am spus deci Părintelui că mi-ar plăcea să vină acolo, să ne cunune. Dar a rămas totuși să venim noi la Ocna. Deja știam că vom pleca în comuna Șușca. Mie îmi era teamă, mai ales că întâlnisem multe obstacole și făceam pași înapoi. Ce mult a cântărit atunci proorocirea Părintelui Miron: „Nimeni nu te va iubi mai mult ca Ionuț!”. Iar lui i-a spus: „Mama, iubindu-te, o va iubi pe cea pe care o iubești tu”.

Era bucuros că vom merge la parohie. Ne spunea cât de mult și-ar dori să vadă cum o să fim noi acolo, ce-o să facem... „Dar nu cred c-o să mai văd asta. Nu, n-o să ajung să văd” – spunea. Eu îl întrebam mirată de ce. Nu-mi trecea prin gând că sfârșitul vieții sale pământești era așa aproape, căci altfel ar fi rămas să petrec lângă Părintele până la ultima sa suflare. Nu-mi imaginam că va veni o zi în care nu-l voi mai avea în fața mea vorbind. După ce n-a mai fost printre noi, am deslușit multe lucruri pe care nu le luasem în serios la timpul potrivit. N-am știut, de exemplu, de ce dintr-odată ne-a spus că nu mai putem face cununia la Ocna, că trebuie să vorbim cu preoții de la capela Facultății. Și când l-am întrebat dacă vine și Sfinția-Sa, a dat de înțeles că nu. Își cunoștea deja sfârșitul – dar cine să-și dea seama? Tot încerca să ne convingă că nu mai avea importanță dacă va fi atunci cu noi, importantă fusese lucrarea Sa până atunci, ceremonia fiind nu-mai faptul împlinit, rodul lucrării Sale. Și iarăși mă încuraja, văzând cum căutam încă răspunsuri la diferite întrebări: „Când îți se va părea foarte greu, sau că ceva e chiar imposibil, să vii la mine”, și privirea Sa ajunsesă asupra-mi părea că e din altă lume. Am înțeles abia mai târziu ce voia să spună: venind cu gândul la cel care-L striga continuu pe Hristos, voi intra de fapt în legătură cu El primind, în mod garantat, răspuns.

Ne îndemna pe toți să-L căutăm pe Hristos înlăuntrul nostru. A pomenit și de luptă, de cruce, de faptul că trebuie să pornim înarmați la drum. Ne repeta foarte des versetul „Eu Mă sfințesc pe Mine însumi, ca și ei să fie sfințiți în adevăr” (In 17, 19). Să ne sfințim – printr-o iubire ca a Domnului Hristos – ca prin noi să se sfințească și oamenii din imediata noastră apropiere. Să ne sfințim împreună cu El – raportul dintre om și Hristos.

În ultima Duminică petrecută împreună, Părintele n-a mai vrut să mănânce cu noi la masă, ca de obicei. Rețin ochii aceia mari, albaștri, fixați intens asupra mea, privindu-mă fără cuvinte, străvâzând parcă ceva de dincolo de lume. Ce va fi fost în sufletul omului care-și trăia ultimele zile, ce simțea el oare când ne privea și ne vedea pe fiecare preocupat cu mărunțișurile obișnuite, cu banalitățile de care ne împotmolim zi de zi?... Țin minte că în acea Duminică am plâns tot timpul cât am stat la Părintele Miron. Nu era un plâns de durere, de disperare, ci de emoție, de trăire cu cea mai mare intensitate a iubirii. Zilele următoare am trecut pe la Mănăstirea Bistrița, am vrut să mai vorbesc și cu Sf. Grigorie înainte de căsătorie, stând în rugăciune lângă sfintele Sale moaște. I-am spus Părintelui la telefon că de la Bistrița plecăm direct la Brașov, să ne pregătim actele de căsătorie, urmând să venim abia apoi la Sfinția-Sa. Nu întâmplător doamna Laura Vasii (care se afla chiar la Sfinția-Sa, în momentul când am telefonat) a insistat să mai trecem o dată pe la Ocna înainte de a merge în Brașov. Dar noi ne grăbeam, nebuindu că inima avea să-i mai bată în piept doar două zile. Cât de mult se zbatea, în pulsul ulmelor clipe de viață, să mai prindă inimi tinere în taina lui Hristos!...

Încă o minune a mai făcut pentru mine Părintele în chiar ziua morții Sale. Eram în Brașov și mi se terminaseră banii. Ar fi fost ultima ocazie să-l sun, întrucât acasă nu aveam telefon. Însă Părintele a vrut să fie și eu printre primii care află despre mutarea Sa la cer. Tocmai mă apropiam de stație, când m-am întâlnit cu cineva pe care nu-l mai văzusem de mulți ani. Bucurosi de revedere, s-a arătat dornic să-mi „facă cinst” cu un suc. Dar trebuia să dea un telefon. I-am mărturisit că și eu ar trebui să telefonez neapărat cuiva, însă nu am bani pentru cartelă. Mi-a cumpărat una și, bineînțeles, l-am sunat imediat pe Părintele meu drag. Mi s-a răspuns printre lacrimi: „L-am pierdut pe Părintele”. Tocmai fuseseră anunțați telefonic că murise în Sibiu. Am simțit că mă clatin, în toate sensurile, mai ales că a doua zi aveam cununia civilă. Tot ca prin minune am reușit să ajungem și la înmormântarea Părintelui, iar alte multe minuni am simțit deseori petrecându-se cu mine aici, la Șușca. [...]

Aș fi trecut altfel peste multe încercări dacă de fiecare dată aș fi fost atentă să nu-mi scape ceea ce am adunat zi de zi în preajma Părintelui, să-mi deschid inima și să găsesc încrustate în adâncul ei cuvintele vieții. Pentru că Părintele nostru Miron ne arăta mereu cum trebuie să fie pregătită clipă de clipă inima să murmure această revărsare din sinele nostru, să cânte din preaplînul ei frumosul și iubirea. O binecuvântare să fim printre oameni, să ne iubim unii pe alții, să fim o singură inimă – inima Ta, Doamne! Și cu inima aceasta putem spune *acei te iubesc* continuu pe care-l spunea Părintele Miron celor ce voiau să audă pe viu glasul acestei dumnezeiești iubiri.

Preotasa Cristina MATEI
(Moldova Nouă)

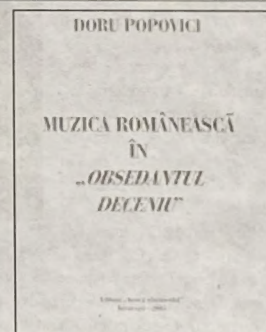
VITRINA CĂRȚII



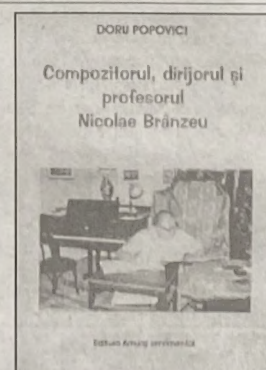
I. Necula, *Ion Petrovici în vizorul Securității*, Editura Săeculum I. O., București, 2005, 191 pagini.



Sergiu Grossu, *Un vânt de primăvară religioasă. Rânduiala luptei spirituale în mișcarea ortodoxă "Oastea Domnului"*, Editura "Oastea Domnului", Sibiu, 2005, 131 pagini.



Doru Popovici, *Muzica românească în "obsedantul deceniu"*, Editura Amurg Sentimental, București, 2005, 153 pagini.



Doru Popovici, *Compozitorul, dirijorul și profesorul Nicolae Brânzeu*, Editura Amurg Sentimental, București, 2005, 90 pagini.

CRĂCIUNUL ROȘCOVELOR !

Se apropie Crăciunul. Steaua se întrezărește la orizont, unii se pregătesc de chiolbane, alții stăruiesc în post și rugăciune. Cerul lumii noastre vibrează de fâgăduințele magilor: tămâie (adesea de contrabandă) și aur, cât mai mult aur. Roșcovele sunt și ele prezente, cu dulceața lor nesățioasă, cu aspectul lor de arămiu-putred, cu pericolul de alunecare encryptat în lungile lor coji...

Acum câteva seri am trecut pe lângă casa lui Kevin din filmul *Home Alone I* (Singer acasă I) și mi-am adus aminte de puștiul care făcea farse unor hoți tocmai în perioada Crăciunului. Ce frumos (sub chip de fals, de kitsch colorat) era acel Crăciun din film: cu becuțele prin copaci, cu păpuși în chip de Iisus și cu paie grijulii lustruite! De fapt, asta e America: o lume-reclamă, un *brain-washing* generalizat și instituționalizat, o țară a roșcovelor *new-age*-iste. Până și zidurile caselor, în mare parte, seamănă la culoare cu imaginea obsesivă a roșcovelor coapte. Ca să nu mai zic de mâncare, care nu îndestulează și pe care puținele muște disponibile nu se așază nici cu invitație specială...

Mă refer cu precădere aici la americanul mințit cu regularitate, la cel de rând, nu la diferitele *staff*-uri. Am discutat cu mulți americani și toți, fără excepție, mi-au spus că sunt deziluzionați de președintele Bush (*Bullshit*), nimeni nu e de acord cu el, poate numai părinții semiți ai roșcovelor talmudice (cu tristețe o zic și unii români *brain-washing*-uiți, căpătuți pe aici). Dacă "roșcovanii" (americani) sunt infanțili, să le fie de bine, dar ce te faci cu românii și atâția alți emigranți, cărora, de la o vreme, nu le mai ajung deloc roșcovele să se hrănească? Snobii sunt păcătoși, deoarece sunt falși (fariseii sunt cei pe care Hristos i-a muștrat cel mai aspru: "Vai vouă!..."). Aș zice că mai de preferat e un infanțil de "roșcovan" decât un snob român (ceva din ființa noastră nu se potrivește cu asta!).

Venind aici, am întâlnit mulți români, aproape fără excepție bolnavi... S-ar zice că asupra capetelor lor stă blestemul de Mamă al Țării, de aceea, într-o formă sau alta, ei parcă înnebunesc treptat. Poate că afrodisiacul roșcovelor este de vină, poate nu. De ei mă doare, deoarece sunt încă ai mei, ai neamului nostru vitregit... (Dar oare chiar mai sunt? Îmi aduc aminte cum se rușinează unii să mai vorbească românește!)

Ne pregătim de Crăciun, încercăm să curățăm staulul interior – de roșcove, de "visichi" (cum îi zic țărani nostri renumiți băuturi americane), de tembelismul CNN, de slăbiciune parăcă mușificate de la bisericile ortodoxe române de pe aici. Ce găsește Hristos în sufletul nostru roșcovan? Post de mântuială, un trup epuizat de munca la șmotru pentru un cent în plus, paie lustruite și păpuși de plastic, brazi artificiali, Moși Crăciuni rotociși (și acum și albaștri!) și Moașe Crăciunițe dezgolițe ca la *Playboy*, slujbe cu miros de festiță acrită, băit de clopote și de toacă pe CD-uri, și altele asemenea... Pentru asta a venit sau vrea Hristos să vină la noi, an de an?!

Răbdător și plin de iubire, Hristos ne amintește, în fața acestui *show* cu roșcove și roșcovani: "Eu îți sunt tată, Eu frate, Eu mire, Eu casă, Eu hrană, Eu haină, Eu rădăcină, Eu temelie. Tot ce vrei, aceea îți sunt, ca, prin credință, să nu ai lipsă de nimic. Voi fi mereu în slujba ta, Mă voi naște, Mă voi răstigni și voi învia mereu pentru tine. Câci am venit să slujesc, nu să fiu slujit. Numai poartă-te sincer cu Mine. Sărac și pribeag făcuto-M-am pentru tine, pe cruce răstignit-M-am și în mormânt am fost coborât. Tu ești pentru Mine totuși: și frate, și împreună-moștenitor, și prieten, și mădular al trupului Meu. Ce mai vrei încă?". Iar noi, din jolnicia noastră poleită, se întâmplă prea adesea să-l răspundem: "Niște roșcove și penny în plus, Doamne!"...

Într-o lume în care Scara lui Iacob a fost redusă la liful din zgârie-nori, iar Cuminecătura la un mic și prea banal moft de pribege nostalgici, în multe biserici ortodoxe americane (dar cu siguranță și din alte părți) credincioșii, duși de nas de vreun preot

roșcovanizat, se împărtășesc fără pregătire, aproape la fiecare Liturghie, iar "Linu-i lin" a devenit cel mai aspru pelin, târăgănat în mod dambagi de coriști improvizate, între o tipărie de verzișori și cafeaua de după slujbă!

În țara roșcovelor, de fapt, nu mai este loc de Prunc, nici de Maica Sa, și ce mă tem este că acest model harrypotterian contaminează tot mai mult și mințile românilor de acasă. Dacă umanitatea acestui con se află în plenitudine în Sf. Maică Fecioară Maria, noi ne aflăm și ne resemnăm ca niște bieți orbi și cerșetori de roșcove străine și nelindestulătoare. Or, drumul către Dumnezeu trebuie să treacă prin nașterea dumnezeiescului din noi, să redevenim, în aceste zile ale Răsăritului de Sus, "maicile lui Dumnezeu" (aspectul mariologie al Bisericii

– P. Evdokimov), să-L naștem și noi pe Hristos în peștera plină de dihanii a sufletului nostru obosit. Dumnezeu-Treime a rostit dincolo de timp: "Fie!", Fecioara, odinioară, a zis același "Fie!" ("Fie mie după cuvântul tău..."); acum suntem invitați la ospățul celui de-al treilea "Fie!", rostit de noi în această noapte tainică a Nașterii Domnului. Dar oare mai suntem noi capabili și vrednici să-l rostim *cu inima*, cu ceea ce este mai lăuntric esențial în noi? Mai avem noi timp, între două roșcove și un cont în bancă, să mai fim liberi și jertfitori? Am crezut și eu că America este cea mai liberă țară (deși inima-mi șoptea mereu contrariul), dar am constatat la fața locului că este, dincolo de aparențe și sloganuri, cel mai sclavagist stat din lume; aici "roșcovanii" sunt mințiți programatic și diabolic, iar viața lor este o perpetuă robie față de marea finanță și de ideologiile oficiale. Nu mă sfîșie să spun, prin comparație: O, cât de liberi suntem încă noi, românii! ("Cu virtuți sau defecte, românii sunt compleți, le au pe toate complete!" – N. Steinhart.) Numai să vrem și să fim conștienți! Și dacă libertate nu e, nimic nu e ("Dumnezeu Se face neatoptuternic în fața libertății umane, pe care nu o poate viola, deoarece a izvorât din Atoptuternicia Sa" – Sf. Grigorie de Nazianz). "O, Tu, Care ești Singur între cei singuri, și Totul în toți" (H. de Lubac), vino cu mireasma Ta de stea de la răsărituri și ne luminează staulul în care binevoiești să-ți culci capul sfânt. Te vom primi cu miresme de colinde românești și Te vei simți acasă, ca odinioară la închinarea magilor.

Nu-i așa că preferați Crăciunul față de Paști? Crăciunul, când nu a devenit doar prilej

de banchet tătămb și artificii colorate, este mult mai blând, mai duios, cu miros de cozonaci, nu e atata post, nu amintește de moarte. Acum e timpul să ne înghesuim lângă bradul împodobit, semn al veșniciei, al pururea-verdelui paradisiac (chiar dacă strămoșii noștri aveau măr altoit în loc de brad cu globuri de plastic sau de sticlă colorată). Inima ne dă ghes la colinde, nu la Prohod, stăm sub brad, nu sub Cruce, și asta ne convine... Să fie naivitate sau numai dor de nemurire? Voi hotărâți! "Greu îți este să... aluneci pe roșcove!", răsună în toată necesa românească de aiurea. (Ar trebui, înainte de orice, să ne venim în fire și să zicem: "Doamne, am greșit înaintea Cerului și a Ta... și a neamului meu, și a țării mele!") O palincă, și o lacrimă, și un colind de Ștefan Hrușcă... și gata, trece și noaptea asta a Crăciunului, nu? Dar ea rămâne sădită în memoria ancestrală și comună a sufletului românesc... Nu vă amăgiți, nu smecheriți voi Crăciunul! Aceste aspecte și răni, aparent benigne, se vor răzbuna odată și odată, căci fiecare își alege astfel moartea sa... suflătească.

Dumnezeu ne-a dat o armă puternică: credința, care este supranaturală (Părintele D. Stăniloae). Nu zice El că, în timp ce ne rugăm, să credem că se va întâmpla și așa va fi? Câteodată Dumnezeu trebuie "obligat", prin iubire, credință și libertate, să facă ce vrem noi, numai de vom vrea binele. Căldiceii, conformiștii, superficialii vor fi scuipați afară din gura Lui; numai curajoșii, nebunii Crucii sunt pe placul dumnezeirii. Să ne numărm și noi cu acei nebuni frumoși (în stil dostoevskian) ai neamului și ai tradiției noastre românești, oriunde ne-am afla și oricâte roșcove ne-ar îmbia de prin cocițele lustruite ale veacului acestuia!

Pr. Iulian GAVRILUTĂ

Următorul număr al *Punctelor cardinale* va fi dublu (ianuarie-februarie) și va apărea la începutul lui februarie 2006.

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L
cont: B. R. D. Sibiu RO48800530502146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEA (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.